

РЕШЕНИЕ

№ 3675

гр. София, 28.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8138** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 145 и следващите от АПК, вр. чл. 226 от АПК, след като с Решение № 8120/ 23.07.2025 г. по административно дело № 4224/2025 г. на ВАС е отменено Решение № 1880 от 17.01.2025 г. на АССГ по адм. дело № 3583/2024 г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Образувано е по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], представлявана от Председателя на Управителния съвет, срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-335/21.03.2024 г., издадено от Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройството /МРРБ/ и Ръководител на Националния орган по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 – 2020 г., в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по Договор № РД-36-5/18.06.2020 г., с Изпълнител Обединение „Пътконсулт Инженеринг“ ДЗЗД, на стойност 95 225.00 лв. без ДДС /114 270.00 лв. с ДДС/, с предмет: Обособена позиция № 2: Проект ROBG „Основен ремонт на път II 81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“, на основание т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните им показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

С жалбата се оспорва решението за определяне на финансова корекция, като се излагат доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че не са налице

основания за налагане на финансова корекция, тъй като не са осъществени твърдените нарушения, поради което не е налице нередност. Излагат се подробни съображения в тази насока. Във връзка с изложеното, моли Съда да постанови решение, с което да отмени оспорения акт, като незаконосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение и съдебно-деловодни разноски. В съдебно заседание редовно и своевременно уведомен жалбоподателят не се представлява. В молба /л.86/ излага подробни доводи за незаконосъобразност на РА и претендира разноски по списък. Жалбоподателят посочва, че ръководителят на НО неправилно и субективно е разгледал техническото предложение на участника - Обединение „Пътконсулт инженерингс“ ДЗЗД, тъй като техническите грешки относно изискването за заверка на заповедната книга на строежа в ДНСК са само на две места, на стр. 129 и стр. 141 от офертата на изпълнителя. След цялостен преглед и анализ на приложеното техническото предложение на участника се установявало, че описаната в него информация изцяло кореспондира с условията заложи в документацията на обществената поръчка, доколкото на останалите места е посочено, че заверката на заповедната книга ще се извършва от ДНСК. Посочва се още, че избраният изпълнител е предвидил в срок от 40 дни след съставяне на Констативен акт обр. 15 да представи на възложителя изброените документи в следните основни и първостепенни части от Техническото си предложение, както следва: т.А.5. Срок за изпълнение на поръчката (стр. 125, ръкописна); т.Б.1.2. Специални задължения на Консултанта, подт. 6 Дейности в заключителния етап (стр. 131); т.В.1.3. Заключителен етап. Дейност 10. Г. заснемане и удостоверение по чл.54а от ЗКИР (стр. 146); т.В.1.3. Заключителен етап. Дейност 11. Изготвяне на Технически паспорт на строежа (стр.147); т.В.1.3. Заключителен етап. Дейност 12. Изготвяне на Окончателен доклад (стр.148), а също така срок от 40 дни е предвиден и в таблицата, обобщаваща основните дейности на Консултанта, в която в синтезиран вид за всяка от дейностите са представени срок за изпълнение, ангажирани експерти, техните задължения и очаквани резултати. В таблицата за всяка от дейностите в заключителния етап. а именно геодезическо заснемане, изготвяне на технически паспорт на строежа и изготвяне на окончателен доклад по ЗУТ е посочен 40 дни срок за изпълнение. Счита се, че от цялостния прочит и анализ на съдържанието на техническото предложение на участника се установява недвусмислено и категорично неговата воля. Стопанския субект е предвидил и съобразил изпълнението на разгледаните дейности, съгласно заложените в документацията изисквания. Същевременно НО целенасочено акцентира само върху страници на които е установено въпросното несъответствие, без да разглежда представеното предложение за изпълнение в цялост. Освен това, констатираната в оспорения ИАА неточност в изписването на компетентния контролен орган, който трябва да завери заповедната книга е несъществена, тъй като не променя цялостното предложение на участника и по никакъв начин не води до объркване или неяснота относно това кой ще я завери, доколкото това, освен като изискване посочено в документацията на обществената поръчка, е и законово поставено. Като неоснователен се преценява от жалбоподателя посоченият от административния орган аргумент, по който е трябвало да бъде отстранен от участие участника от процедурата, тъй като констатираната неточност не водела до противоречие па техническото предложение на избрания за изпълнител участник с изискванията на Техническата спецификация с оглед цялостното му съдържание. Следователно не е била изпълнена хипотезата на чл. 107, ал. 2. б. „а“ - оферта която не отговаря на предварително обявените условия. По отношение на констатациите за отстранения участник Обединение „Пи Ес - Стол“, било видно, че този участник е предвидил самата заверка да се извършва от представляващия участника, което от своя страна се явявало грубо несъответствие с изискванията на възложителя и което от своя страна е довело до отстраняване на същия, което е и волята на Комисията, установена в Протокол № 2. Относно „Трафик Холдинг“ ЕООД, Комисията

назначена от възложителя е посочила, че неправилно участникът е предвидил да извърши заверка на заповедната книга само ако се наложи и на следващо място е предвидил сам да заверява заповедната книга, което е недопустимо. Освен това при преглед на техническото предложение на отстранения участник „Трафик Холдинг“ ЕООД се изяснявало, че същият правел опит за промяна в цялостния срок за изпълнение на обекта, което е недопустимо и което всъщност е мотив за отстраняване на този участник.

Освен това, за да се наложи финансовата корекция органът следвало да докаже и че нарушението има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Действително, Регламент № 1303/2013 г. не поставя като изискване наличието на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет. РНО обаче не бил мотивирал реалната или хипотетична вреда.

По тези основни съображения жалбоподателят иска отмяна на решението за налагане на финансова корекция.

Ответният административен орган – Ръководителят на Националния орган по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 г. – 2020 г., редовно и своевременно призван, се представлява от юрк.В., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се представлява от прокурор К., който излага становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Предмет на обжалване пред АССГ е Решение № РД-02-14-335/21.03.2024 г. на ръководителя на НО на Програмата за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 – 2020 г., с което е определена финансова корекция на АПИ в размер на 25 % върху допустимите разходи по договор № РД-36-5/18.06.2020 г. с изпълнител Обединение „Пътконсулт инженерингс“ ДЗЗД на стойност 95 225 лв. без ДДС (114 270 лв. с ДДС) по обособена позиция (ОП) № 2.

Не се спори и е установено, че АПИ е бенефициер на безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проект ROBG - 375 „Долж - М.: Съвместими стъпки за по-добра свързаност“ по Програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A Румъния - България 2014-2020 г., като са приложени Договор за субсидия от ЕФРР №74486/21.07.2018г./л.76 и сл., адм.д. № 3583/24 г. на АССГ/, Партньорско споразумение между водещ бенефициер –Териториално-административна единица- окръг Долж и Бенефициер 2 – Агенция „Пътна инфраструктура (превод, л. 149 и сл., л.166), Договор за предоставяне на национално съфинансиране по Програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-A Румъния - България 2014-2020 г. (л.12 и сл.) като общият размер на бюджета на проекта, включващ средства от ЕФР, национално съфинансиране и собствен принос, е в размер на 7 689 268, 62 евро. Видно от Договора за предоставяне на национално съфинансиране, общият размер на допустимите разходи на партньора (АПИ) възлиза на 2 989 268, 73 евро, от които ЕФРР- 2 540 878, 42 евро, национално съфинансиране – 388 575,05 лв., собствен принос на партньора- 59 815,26 евро.

С оглед изпълнение на проекта, от страна на АПИ е проведена открита процедура по възлагане на обществен поръчка - открита процедура (по смисъла на чл. 18, ал. 1 от Закон за обществените поръчки –ЗОП), открита с решение на Председателя на УС на АПИ с предмет: „Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на два проекта,

финансирани по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 г. – 2020 г. по обособени позиции: Обособена позиция № 1: Проект ROBG-408 „Основен ремонт на път III 118 Г. – Долна Митрополия от км. 14+786 до км 24+150, обл. П.“ и Обособена позиция № 2: Проект ROBG „Основен ремонт на път II 81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“.

С решението (л.281, адм.д.3583/24г.) на възложителя е одобрено обявлението и документацията за обществената поръчка (л.284 и сл., адм.д.3583/24г.). Не се спори, че в документацията за обществената поръчка, раздел I, т. 3, подт. 3. 3.2 -, „Дейност по упражняване на строителен надзор в пълен обем по смисъла на чл.166 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и приложимите нормативни разпоредби по време на строителството“ и в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, възложителят е указал, че заверката на Заповедната книга на строежа се извършва в ДНСК. В раздел I, т. 8, подт. 8.2.1- „Срок за упражняване на строителен надзор по време на строителството“, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка и в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, е указано, че срокът за изпълнение на консултантската услуга по упражняване на строителен надзор по време на строителството е 15 месеца за ОП 2. Срокът за предаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР е 40 календарни дни и започва да тече от датата на подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като този срок е включен в срока за упражняване на строителен надзор, т.е. в определените от възложителя 15 месеца.

Съгласно Техническото предложение (л.106 и сл., дело) на избрания изпълнител- Обединение „Пътконсулт инженерингс“ ДЗЗД:

Съгласно стр. 129 и 141 (ръкописни, от предложението) се предвижда: „Заверка на заповедната книга на строежа в администрацията, издала Разрешението за строежи ...съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството...“. На останалите места в предложението, е записано, че заверката е от ДНСК, в т.ч. стр.138 - „внося в ДНСК необходимите документи за заверка на заповедната книга“, стр. 151- „заповедната книга се заверява и регистрира от ДНСК“;

Съгласно стр.128 и стр.152 на предложението е записано, че в 20 дневен срок след датата на съставяне на Констативен акт обр.15 участникът ще извърши геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, ще изготви и представи на Възложителя окончателен доклад съгласно чл. 168, ал.6 от ЗУТ и технически паспорт на строежа. Същевременно, избраният изпълнител е предвидил в срок от 40 дни след съставяне на Констативен акт обр. 15 да представи на Възложителя гореизброените документи в следните части от Техническото си предложение: т.А.5. „Срок за изпълнение на поръчката“ (стр. 125 предложение); т.Б.1.2. „Специални задължения на Консултанта“, подточка 6 „Дейности в заключителния етап“ (стр. 131 предложение,); т.В.1.3. „Заключителен етап“, „Дейност 10. Г. заснемане и удостоверение по чл.54а от ЗКИР“ (стр. 146); т.В.1.3. Заключителен етап. Дейност 11. Изготвяне на Технически паспорт на строежа (стр.147); т.В.1.3. „Заключителен етап“, „Дейност 12. Изготвяне на Окончателен доклад“ (стр.148) .В представената в табличен, синтезиран вид информация (л.116 и сл. от предложението) относно основните дейности на участника, ангажирани експерти, отговорности, очаквани резултати е предвиден срок от 40 дни за всяка от дейностите в Заключителния етап, а именно геодезическо заснемане, изготвяне на Технически паспорт на строежа и изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ.

С Решение № 43/21.04.2020г. на Председателя на УС на АПИ е обявено класирането на

участниците и за изпълнител по ОП № 2 - Проект ROBG - 375 „Основен ремонт на път II 81 К.- Б.- М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“ е определено Обединение „Пътконсулт инженерингс“ ДЗЗД. С „Пътконсулт инженерингс“ ДЗЗД бил сключен Договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на два проекта, финансирани по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 г. – 2020 г., за Обособена позиция № 2: Проект ROBG „Основен ремонт на път II 81 К. - Б. - М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“ (л.171 и сл., адм. д. 3583/24 на АССГ).

Решението за налагане на финансова корекция е издадено на основание чл. 73, ал. 1 и чл. 70, ал. 1, т. 9, във връзка с § 5, т. 4 и § 70 от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на средствата от Европейските фондове за споделено управление (ЗУСЕФСУ) и § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, § 2, т. 2.1, част „Национален орган“, т. 3, б. „к“ и § 2, т. 2.3, б. „А“, т. 1 от Меморандума за изпълнение - договорености между държавите-членки, участващи в програмата „ИНТЕРРЕГ V-A Румъния - България“. ИАА е мотивиран от РНО с констатация за допуснато нарушение при възлагане на поръчката на чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) – незаконосъобразно определен изпълнител. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Наредбата за посочване на нередности), в относимата редакция, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 % от разходите по засегнатия договор по ОП № 2.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, с писмо № 99-00-2-285-32/22.01.2024 г. на АПИ е предоставена възможността да представи мотиви и писмени доказателства /л.39-48/. В законоустановения срок от страна на АПИ е депозирано Възражение с изх. № 04-16-363/02.02.2024 г., което е обсъдено от административния орган и е прието за необосновано и неоснователно.

Съображенията на ответника - Ръководителя на Националния орган (РНО) по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 г. – 2020 г., че техническото предложение на изпълнителя - „Обединение „Пътконсулт инженерингс“ ДЗЗД, не отговаря на изискванията на възложителя, са както следва:

- В раздел I, т. 3, подт. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка, т. 2, подт. 22.3, булет втори от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, възложителят е указал, че заверката на Заповедната книга на строежа да се извърши от ДНСК. При преглед на техническото предложение на избрания изпълнител административният орган е установил, че на стр. 129 и 141 се предвижда „Заверка на заповедната книга на строежа в администрацията, издала Разрешението за строеж“. В тази част офертата противоречи както на указанията в документацията и техническата спецификация, така и на Закона за устройство на територията (ЗУТ)..

- В раздел I, т. 8, подт. 8.2.1, б. „Б“ от документацията за обществената поръчка и т. 4, подт. 4.1 и подт. 4.2 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, се предвижда, че срокът за изпълнение на консултантската услуга по упражняване на строителен надзор по време на строителството е 15 месеца. Срокът за подаване на Окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, регистрирания Технически паспорт на строежа и

Удостоверенията по чл. 54а от ЗКИР е 40 календарни дни и започва да тече от датата на подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа по силата на Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като този срок е включен в срока за упражняване на строителен надзор, т.е. в определените от възложителя 15 месеца. Административният орган е преценил, че са налице противоречия в отделни части на офертата по отношение на срока, в който ще се изпълнят дейностите по геодезическо заснемане и осигуряване на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР, по изготвяне на окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и на техническия паспорт на строежа. В отделни части от офертата е предвиден срок от 20 дни, а в други части - 40 дни. Според АО противоречията доказват факта, че в отделни части от офертата си избраният изпълнител „Пътконсулт инженеринг“ ДЗЗД предоставя противоречаща информация, което не позволява да се установи действителното предложение на участника относно срока, в който ще бъдат изпълнени дейностите, както и очакваното от възложителя дължимо поведение от страна на избрания изпълнител.

В точка т.3.5 от документацията по поръчката възложителят е посочил, че участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка.

Визиранияте несъответствия на техническото предложение на избрания за изпълнител участник с изискванията на възложителя не били констатирани от Комисията, която вместо да предложи отстраняване на участника на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, го предложила за изпълнител на обществената поръчка.

В допълнение при извършения контрол административният орган е преценил, че са отстранени участниците „Трафик холдинг“ ЕООД и Обединение „Пи Ес - С.“ поради несъответствия, сходни с констатираните по отношение на избрания изпълнител. Следователно според АО налице и неравно третиране на участниците в процедурата, тъй като за аналогични пропуски в офертите на избрания изпълнител и друг участник в процедурата, комисията е приложила различен подход.

В заключение РНО е преценил, че вместо да бъде отстранен от участие като неотговарящ на изискванията на по процедурата, предвид описаните пропуски в офертата на избрания изпълнител, възложителят е сключил договор с „Обединение „Пътконсулт инженеринг“ ДЗЗД, с което е нарушил на чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП- незаконосъобразно определен изпълнител, квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, за което е наложил финансова корекция в размер на 25% върху допустимите разходи по договор № РД-36-5/18.06.2020 г. с изпълнител Обединение „Пътконсулт инженеринг“ ДЗЗД на стойност 95 225 лв. без ДДС (114 270 лв. с ДДС) по обособена позиция (ОП) № 2, равняваща се на 23 806,25 лв. без ДДС и 28 567,50 лв. с ДДС.

В забележка 2 е посочено, че с решение № РД-02-14-705/15.07.2022 г. са установени две нередности по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и на процентните показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ – Методиката за оценка на офертите е незаконосъобразна и въведени ограничителни критерии за подбор на участниците, като е наложена финансова корекция в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи от ЕСИФ по договора. С Решение № 5557/11.09.2023 г., постановено по административно дело № 7326/2022 г., 60-ти състав по описа на АССГ е отхвърлена като неоснователна и недоказана жалбата на АПИ срещу Решение № РД-02-14-705/15.07.2022 г. за определяне на финансова корекция. Съгласно чл. 7 от Наредбата,

при констатирани нередности, посочени в Приложение № 1, засягащи едни и същи разходи, процентът на финансовата корекция не се натрупва. Посочено е, че в този случай се индивидуализира финансова корекция за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, след което в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ се определя обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чиито размер е най-високият приложим процент. В този смисъл наложената финансова корекция в размер на 25 % за констатираната нередност по Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-335/21.03.2024 г. поглъща финансовия ефект на вече определената с Решение № РД-02-14-705/15.07.2022 г. на РУО по програмата финансова корекция в размер на 5 %.

По делото са приети документите от административната преписка, представените от страните и изискани от съда.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, Съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 и ал. 5 и 6.

Оспореното решение е индивидуален административен акт, съгласно чл. 73, ал. 1 вр. чл. 27 от ЗУСЕФСУ и е издадено от компетентен орган. Според чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. На основание §5, т.4 от ДР на ЗУСЕФСУ, законът се прилага и за финансовата подкрепа по програмите за европейско териториално сътрудничество, доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях европейско законодателство и в сключените между държавите договори, ратифицирани, обнародвани и влезли в сила за Република България; при извършване на финансови корекции органите за управление и Националните органи прилагат категориите нередности и минималните и максималните стойности на процентните показатели, определени в този закон и с акта по чл. 70, ал. 2. Актът по чл. 70, ал.2 от закона е Наредбата за посочване на нередности.

Институционалната рамка на органите за управление и контрол по програмата е регламентирана в Меморандум за изпълнение – договорености между държавите членки, участващи в програмата за сътрудничество "ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България" - Меморандума за изпълнение, ратифициран със закон, приет от 43-то НС на 11.02.2016 г. – ДВ, бр. 16 от 2016 г. Издаден от Министерството на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 33 от 26.04.2016 г., в сила за Република България от 28.03.2016 г., който съгласно чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България е част от вътрешното право на страната, с предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които му противоречат.

Правомощията на Националния орган -МРРБ , са ясно и точно дефинирани в §2, т.2.1, част „Национален орган, т.1 и т.3,б. „к“ от Меморандума за изпълнение. МРРБ в качеството на Национален орган по Програмата гарантира съответствието на обществените поръчки с българското национално законодателство и отговаря предотвратяване, откриване и отстраняване

на нередностите, допуснати в Република България .На основание §2,т.2.3,, Приложими разпоредби в случаи на трудности при изпълнението“ , б.“А“ „Финансови корекции“, т.1 от същия меморандум всяка страна членка носи отговорност за разследването на нередности, допуснати от бенефициерите, разположени на нейна територия.Съгласно §1, т.2 от ДР на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление -Загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г. (в относимата редакция бр. 102 от 23.12.2022 г., преди изм. и доп.,с бр. 59 от 12.07.2024 г.) същата се прилага и по отношение на Програма ИНТЕРПРЕГ V-A Румъния-България.

Съгласно чл.29, ал.1, т.4 от действащия към момента на определяне на финансова корекция Устройствен правилник на МРРБ , Дирекция "Управление на териториалното сътрудничество" изпълнява функциите на Национален орган за програмите за трансгранично сътрудничество по вътрешните граници на ЕС 2014 – 2020 (между Република Румъния и Република България и Република Гърция и Република България). На основание Раздел I, т.1, б. „б“ и т.3 от Заповед №РД-02-14-684/28.06.2023г на министър на регионалното развитие и благоустройството , издадена на основание чл.9, ал.1 и ал.2 от ЗФУКПС, чл.3, чл. 5 ал.1 т. 1 и т.11 и ал.4 от УП на МРРБ, чл.25 от Закона за администрацията, директорът на Дирекция „УТС“ е оправомощен да ръководи и организира дейността на Националния орган по програма Интерперг V-A Румъния-България, включително да издава всички административни актове по ЗУСЕФСУ. С цитираната заповед, на директора на дирекция „УТС“ са делегирани правомощията на Ръководител на НО в пълен обем, без да е налице ограничение по отношение на налагане на финансови корекции. В този смисъл съдът приема, че на основание действащата нормативна уредба, изцяло в правомощията на ръководителя на НО е определянето на финансови корекции, като ИАА е издаден от компетентен АО.

Обжалваният административен акт е издаден в изискуемата писмена форма за валидност, но при липса на мотиви относно елемент от нередността, а именно относно вредата за бюджета на Съюза.

При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на жалбоподателя да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такива възражения са представени от жалбоподателя, които са обсъдени от административния орган в оспореното решение за налагане на финансова корекция.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. Съгласно чл. 143, т.1 от Регламент № 1303/2013 държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите, за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл. 122, т.2 от Регламент № 1303/2013 държавите членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Дефиницията за нередност, въведена с чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013, съдържа следните елементи: а/ действие или бездействие на „икономически оператор“, б/ което води до нарушение на правото на

Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и в/ има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Съгласно чл. 2 т. 37 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 - „икономически оператор“ означава всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. По делото е установено и не се спори, че АПИ има качеството на „икономически оператор“ (субект) по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013, понеже участва в изпълнението на помощта от средствата от европейските фондове. В качеството си на икономически субект, като страна (бенефициер) на безвъзмездна финансова помощ АПИ е осъществила действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено безвъзмездно финансиране от европейските фондове.

Следва да се съобрази, дали са налице останалите елементи на определението за нередност, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна, а именно да извърши проверка, дали възложителят е реализирал сочените от РНО нарушения и в случай, че са извършени такива – дали това има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза.

Относно твърдяното от РНО нарушение по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, вр.чл.2,ал.1,т.1 от ЗОП.

Съгласно чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Законът за обществените поръчки съдържа легална дефиниция на понятието „условия за изпълнение на поръчката“ в § 2, т. 58 от Допълнителните си разпоредби. Това са определените от възложителя конкретни и обективни изисквания, свързани с процеса на изпълнението ѝ, извън критериите за възлагане на поръчката. Условието за изпълнение на поръчката не подлежат на сравнителна оценка и не оказват влияние върху класирането на офертите.

В случая страните не спорят относно поставените от възложителя условия за изпълнение на поръчката. Спорят дали техническото предложение на участника Обединение „Пътконсулт инженеринг“ ДЗЗД е отговаряло на тези условия.

Относно заверката на заповедната книга на строежа, възложителят е указал, че същата се извършва в ДНСК. В чл. 148, ал. 3, т. 2, буква „в“ и чл. 158, ал. 2, изр. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) са предвидени случаи за издаване на разрешение за строеж от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, като заповедната книга за строежа се заверява от Дирекцията за национален строителен контрол (ДПСК)- както в случая, доколкото не е спорно, че обектът (път II 81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.) за който се отнасят консултантските услуги по ОП, е част от републиканските пътища. Следователно министърът на регионалното развитие и благоустройството е компетентният орган, издаващ разрешение за строеж, а заверката на заповедната книга се извършва от ДНСК. В случая РНО е акцентирал избирателно на допусната техническа грешка, без да разгледа в цялост предложението. Още повече, че в предложението е изрично записано, че заверката е от ДНСК, в това число на стр.138 („внося в ДНСК необходимите документи за заверка на заповедната книга) и на стр. 151

(„заповедната книга се заверява и регистрира от ДНСК“).

По същия начин РНО е разгледал техническото предложение и по отношение на сроковете за предаване на удостоверение по чл. 54 ЗКИР, окончателен доклад по чл.168, ал.6 ЗУТ и техническия паспорт на строежа. От техническото предложение, както основателно възразява жалбоподателя, е видно че избраният изпълнител („Обединение „Пътконсулт инженеринг“ ДЗЗД) е предвидил в срок от 40 дни след съставяне на Констативен акт обр. 15 да представи на възложителя изброените документи в следните основни части от Техническото си предложение: т.А.5. „Срок за изпълнение на поръчката“ (стр. 125, предложение); т.Б.1.2. „Специални задължения на Консултанта“, подточка 6 „Дейности в заключителния етап“ (стр. 131); т.В.1.3. „Заключителен етап“, „Дейност 10. Г. заснемане и удостоверение по чл.54а от ЗКИР“ (стр. 146); т.В.1.3. Заключителен етап. Дейност 11. Изготвяне на Технически паспорт на строежа (стр.147); т.В.1.3. „Заключителен етап“, „Дейност 12. Изготвяне на Окончателен доклад“ (стр.148) .В представената в табличен, синтезиран вид относно основните дейности на участника, ангажирани експерти, отговорности, очаквани резултати е предвиден срок от 40 дни за всяка от дейностите в Заключителния етап, а именно геодезическо заснемане, изготвяне на Технически паспорт на строежа и изготвяне на окончателен доклад по чл.168,ал.6 от ЗУТ.Освен това, техническото предложение се състои от две части, като втората е „Графична план- програма на изпълнение на дейностите и организация на екипа“ и отново е посочен коректния 40 дневен срок.

В този смисъл при преглед в цялост на предложението не може да се приеме, че е налице съществена неяснота в същото (или липса), която не може да бъде преодоляна, и да е съставлявала основание за отстраняване от участие в процедурата в хипотезата на чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП на избрания изпълнител.

От друга страна, за да е налице нарушение принципите по чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП е необходимо бенефициерът да е осъществил конкретно нарушение на нормативно установено изискване за провеждане на процедурата, каквото в случая не се установява.

Освен това, РНО е приел, че са налице всички елементи от дефиницията за нередност, като е посочил, че нито националното, нито европейското законодателство изискват доказване на наличието на реална вреда, доколкото нередност може да съществува и тогава когато е налице възможност за нанасяне на вреда. Установеното нарушение е квалифицирано като нередност по т. 14 от приложението. Вярно е, че съгласно дефиницията за нередност по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013, за да е налице вреда за бюджета на Съюза не е необходимо да е доказана реална вреда. Достатъчна е и потенциалната възможност за такава, а когато става въпрос за неспазване на правилата за възлагане на обществени поръчки нередност е налице „доколкото не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на съответния фонд“ – решение от 14 юли 2016, Wrocław, C-406/14, EU: C: 2016: 562, точка 45. Мотиви в този смисъл в оспорения акт не са изложени. Не е ясно каква според органа е възможността нарушението да има отражение върху бюджета на Съюза. „Дори и потенциалната вреда следва да бъде мотивирана, за да се допусне възможността да има отражение върху бюджета“ - Решение № 9064 от 28.09.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3172/2023 г., VII о.

С оглед изложеното Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-335/21.03.2024 г. Ръководителя на НО по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 – 2020 г. подлежи на отмяна като незаконосъобразно.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати сторените от жалбоподателя разноски, както следва:452, 51 лева за ДТ и по 200 лева за юрисконсултско възнаграждение по адм.д. № 3583/24г. на АССГ, адм.д. №4224/25г. на ВАС и по настоящото, определено от съда на основание чл.78, ал.8 от ГПК вр. чл.144 от АПК, вр. чл.37 от

Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ за процесуалния представител на жалбоподателя, всичко 538,14 евро (1052,51 лева)

По изложените съображения, Административен съд София-град, III-то отделение, 81 – ви състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], представлявана от Председателя на Управителния съвет, Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-335/21.03.2024 г., издадено от Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ при Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Националния орган по Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния – България 2014 – 2020 г., в размер на 25 % от стойността на допустимите разходи по Договор № РД-36-5/18.06.2020 г., с изпълнител Обединение „Пътконсулт Инженерингс“ ДЗЗД, на стойност 95 225.00 лв. без ДДС (114 270.00 лв. с ДДС), с предмет: Обособена позиция № 2: Проект ROBG „Основен ремонт на път II 81 К. – Б. – М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“ . ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“, БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], представлявана от Председателя на Управителния съвет, сумата от 538,14 евро (1052,51 лева) за разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: