

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29931

гр. София, 14.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
закрито заседание на 14.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разглежда дело номер **4465** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по молбата от „Кредисимо“ ЕАД - С., с искане за
изменение на Решение № 23895/10.07.2025 година, постановено по адм.д. № 4465/2025
година в частта на разноските.

Молителят твърди, че дължимите разноски следва да се присъдят в по-нисък, справедлив размер
с оглед фактическата и правна сложност на делото и Решение на Съда на Европейския съюз от 25
януари 2024 година по дело С-438/22 година.

В писмена молба от 09.09.2025 година ответникът по молбата е изразил становище за
неоснователност на молбата.

Съдът, като взе предвид направеното искане и доказателствата по делото, прие за установено от
фактическа и правна страна следното :

Производството е образувано по жалбата на П. В. Г. от [населено място] срещу Отказ на
„Кредисимо“ ЕАД да му предостави копие от всички документи, съдържащи личните му данни.

С Решение № 23895/10.07.2025 година, постановено по адм.д. № 4465/2025 година, оспореният
акт е отменен. С решението съдът е присъдил направените пред инстанцията разноски в размер
на 1 010 лева.

Наредба № 1 от 09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения е
приета с решение на Висшия адвокатски съвет от 07.07.2004 година.

С Решение на Съда на Европейския съюз от 25 януари 2024 година по дело С-438/22 година („Ем
акаунт БГ“ ЕООД срещу „Застрахователно акционерно дружество Армеец“ АД) е прието, че 1.)
Член 101, параграф 1 от Договора за функционирането на европейския съюз във връзка с член 4,
параграф 3 от Договора за европейския съюз трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че
наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е
придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочения член
101, параграф 1, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна
уредба по отношение на страната, осъдена да заплати съдебните разноски за адвокатско
възнаграждение, включително когато тази страна не е подписала никакъв договор за адвокатски

услуги и адвокатско възнаграждение; 2.) Член 101, параграф 1 от Договора за функционирането на европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 от Договора за европейския съюз трябва да се тълкува в смисъл, че национална правна уредба, съгласно която, от една страна, адвокатът и неговият клиент не могат да договорят възнаграждение в размер по-нисък от минималния, определен с наредба, приета от съсловна организация на адвокатите, като Висшия адвокатски съвет, и от друга страна, съдът няма право да присъди разноски за възнаграждение в размер по-нисък от минималния, трябва да се счита за ограничение на конкуренцията „с оглед на целта“ по смисъла на тази разпоредба. При наличието на такова ограничение не е възможно позоваване на легитимните цели, които се твърди, че посочената национална правна уредба преследва, за да не се приложи към разглежданото поведение установената в член 101, параграф 1 от Договора за функционирането на европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 Договора за европейския съюз забрана на ограничаващите конкуренцията споразумения и практики и 3.) Член 101, параграф 2 от Договора за функционирането на европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 от Договора за европейския съюз трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, нарушава забраната по член 101, параграф 1 от Договора за функционирането на европейския съюз във връзка с член 4, параграф 3 от Договора за европейския съюз, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба, включително когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги.

В мотивите на решението е прието, че приетата от Висшия адвокатски съвет, като съсловна организация, Наредба № 1/09.01.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения, хоризонтално определя цени, което е забранено от член 101, параграф 1 ДФЕС.

С оглед задължителния характер на даденото тълкуване от Съда на Европейския съюз, съдът не е обвързан от размерите на адвокатските възнаграждения, определени в Наредба № 1/09.01.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Съдът, при определяне на дължимите разноски съобрази, че присъждането на адвокатско възнаграждение на жалбоподателките следва да се разглежда, като обезщетение за непозволено увреждане. Определянето на размера на обезщетението, следва да се извърши при съобразяване на предмета на делото, качеството на страната, на която се дължат разноски и извършените процесуални действия.

Съдът намира, че оценка за качеството на извършените от процесуалния представител на спечелилата страна действия не следва да се извършва, тъй като такава намеса е допустима само при наведени твърдения от възложителя по договора за правна помощ в съответно исково производство.

С оглед на посочените критерии съдът, като съобрази, че предмет на делото е оспорване на акт, с който е отказано предоставяне на информация за администрираните лични данни на жалбоподателя, което представлява фактическа и правна сложност, както и при зачитане достойнството на адвокатската професия намира, че размерът на дължимото адвокатско възнаграждение следва да се определи в размера на платените от жалбоподателя – 1 000 лева.

По гореизложените съображения и на основание чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Кредисимо“ ЕАД - С., с искане за изменение на

Решение № 23895/10.07.2025 година, постановено по адм.д. № 4465/2025 година в частта на разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението от страната пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: