

Протокол

№

гр. София, 23.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2699** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. А. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ФУНКЦИОНАЛНАТА В. КОМИСИЯ ПРИ МБАЛ - В. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. К. – се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заверени копия на наличната документация, представени от Д. „Александровска“ ЕООД, с вх. на АССГ № 28413/31. 07. 2023 г.

ДОКЛАДВА постъпили документи от „Н. И. Пирогов“ ЕАД, с вх. на АССГ № 28378/31. 07. 2023 г., а именно извадки от амбулаторна книга и история на заболяването на А. С..

ДОКЛАДВА постъпило Уведомително писмо от МБАЛ „Скин Системс“ ЕООД, с приложена медицинска документация на А. С., с вх. на АССГ № 28877/03. 08. 2023 г.

ДОКЛАДВА заверено копие на Амбулаторен лист № 23037D040CBF/06. 02. 2023 г., с

вх. на АССГ № 29103/07. 08. 2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила медицинска документация от д-р Р. от 04. 09. 2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заверени копия на наличната документация, представени от Д. „Александровска“ ЕООД, с вх. на АССГ № 28413/31. 07. 2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилите документи от „Н. И. Пирогов“ ЕАД, с вх. на АССГ № 28378/31. 07. 2023 г., а именно извадки от амбулаторна книга и история на заболяването на А. С..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото Уведомително писмо от МБАЛ „Скин Системс“ ЕООД, с приложена медицинска документация на А. С., с вх. на АССГ № 28877/03. 08. 2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заверено копие на Амбулаторен лист № 23037D040CBF/06. 02. 2023 г., с вх. на АССГ № 29103/07. 08. 2023 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата медицинска документация от д-р Р. от 04. 09. 2023 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Д. К. - 69 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можете ли да кажете на какво би могло да се дължи разминаването в данните от няколко различни прегледа, които са се случили през последните седем-осем месеца, тъй като има няколко амбулаторни листа и нито един от резултатите не кореспондира на другия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Младите хора до 25-годишна възраст имат изключителна акомодативна способност и при младите хора това е много изразено, като в зависимост от коя част на денонощието е изследвано зрението – дали рано сутрин, късно вечер или е имала преди това натоварване със зрението на близко разстояние, или приемането на медикаменти, например болкоуспокояващи лекарства и тези неща могат да блокират тази акомодация и затова може да има разлика и задължително

всички млади хора до двадесет и пет годишна възраст, ние когато изписваме очила трябва да блокираме тази акомодация с „атропин“ – капки за очи, които бързо разширяват зениците и свиват, защото ако има така наречената „лъжлива миопия“, вследствие на упоритата работа на близко разстояние е възможно да покажат стойности даже до -3 и изведнъж при едно обективно изследване се установява, че този пациент може да няма късогледство. Зависи кога е изследван.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При определени условия възможно ли е резултатът, който сте дали при извършване на преглед в друг момент, този резултат да варира с някаква стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото видях от протоколите, корекцията на зрението е една и съща, но зрителната острота може да варира.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с постъпилата медицинска документация, какво представлява „язва на роговицата“, това свързано ли е с късогледство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това може да бъде от херпесно състояние, например от вирусно или травматични наранявания. Такава язва може да се получи и от удар с топка в част по физическо, може и от някакво растение. Това увреждане на роговицата може по някакъв начин да намали зрението, тоест корекцията на такива пациенти може да бъде с -2 от травматично увреждане на роговицата и може диоптърът да падне.

ВЪПРОС НА ЮРК. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В т. 2 от стр. 1 на заключението се говори само за дясното око, а тази миопия, която Вие сте установили с тази зрителна острота, говорим ли и за двете очи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, говорим и за двете очи. Установената от мен миопия е и на двете очи, ниска степен.

ВЪПРОС НА ЮРК. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението от експертното решение какво означава поставената диагноза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че е и на двете очи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 600 /шестстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да отмените изцяло обжалвания административен акт. Считам, че самият акт е издаден при нарушена административната процедура и в противоречие с материалния закон, но особено той е издаден и при пълната липса на мотиви и аргументи. Моля да бъдат присъдени направените разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Считаме, че процесното решение е издадено от компетентен орган, тъй като съгласно разпоредбите на чл. 29, ал. 4 от Наредба № Н17 от 15. 10. 2021 г., компетентен орган за освидетелстване на медицински кандидати за курсанти от Военноморското училище е Функционалната военноморска комисия – [населено място].

При издаването на решението е спазена законоустановената норма, която е утвърдена с Наредба № Н6 и представлява приложение № 16 към тази Наредба. То съдържа всички необходими реквизити, които формата изисква. При издаването му са спазени всички административнопроизводствени правила. Комисията е заседавала в състава, който е посочен в изготвения протокол и от който е видно, че е спазен кворумът, макар че в Наредбата няма такова изискване. Изготвен е протокол и е извършен преглед. Поставената диагноза изцяло съответства на резултатите от проведения очен преглед. Същите се потвърдиха и от заключението на вещото лице, както и от два амбулаторни листа от 2020 г. Считам, че са спазени както материалния закон, така и с целта на закона. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ни бъдат присъдени всички съдебни разноски и юрисконсултско възнаграждение. Считам, че така определеният размер на адвокатското възнаграждение е по-висок от действителния интерес и правната сложност на делото, поради което е прекомерен.

АДВ. Б.: Възразявам срещу присъждането на претендираните разноски на колегата, тъй като не е представен списък на реално извършени разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: