

РЕШЕНИЕ

№ 2607

гр. София, 15.05.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **8684** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на К. И. А. от [населено място] срещу заповед № ОСОС-188/30.08.2011г., издадена от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), с която, на основание чл. 106, ал.1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение като младши инспектор в отдел „Контрол на храните”, при Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) Б., с ранг IV младши, длъжностно ниво Бб, код по НКПД: 2422 5036, считано от 01.09.2011г.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби. Жалбоподателката твърди, че не е налице ефективно съкращаване на длъжността, която е заемала. Същата е запазена като функции и характеристика, както и като брой в утвърденото щатно разписание. Изразява претенция за отмяна на оспорената заповед. В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адвокат П., която поддържа жалбата и направените със същата искания. Претендира присъждане на направените във връзка с делото разноски.

Ответникът – изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и изразява становище за нейната неоснователност, с искане същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, в решаващия състав, след като се запозна с

жалбата, приетите по делото доказателства и становищата на страните, намира за установено следното, от фактическа страна:

Със заповед № РД 17-99/15.02.2011г., издадена от директор на РЗИ – Б., на основание чл.2, ал.2 от ПМС №1/06.01.2011г. за структурни промени в системата на здравеопазването, във връзка с правомощията, произтичащи от чл.9, т.1 и т.6 от Устройствения правилник на Регионалните здравни инспекции К. И. А. е преназначена на длъжност младши инспектор, Дирекция Здравен контрол, отдел КХОХ в Регионална здравна инспекция – Б.. Със заповед № ОСПД-1037/01.03.2011г., издадена от изпълнителния директор на БАБХ, на основание чл. 82, ал.1, вр. чл. 87а от Закона за държавния служител, § 6, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби на ПМС № 35 от 14.02.2011г. за приемане на Устройствен правилник на БАБХ, чл.5, ал.1, т.10 от Устройствения правилник на БАБХ и утвърдено длъжностно разписание К. И. А. е преназначена на длъжност младши инспектор в отдел „Контрол на храните”, при Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], с ранг IV младши, длъжностно ниво Бб, код по НКПД: 2422 5036, считано от 01.03.2011г. Служебното правоотношение на жалбоподателката е прекратено, на основание чл. 106, ал.1, т.2 от Закона за държавния служител и утвърдено длъжностно разписание на ОДБХ Б., считано от 22.08.2011г., със заповед № ОСОС-188/30.08.2011г., издадена от изпълнителния директор на БАБХ. Заповедта е връчена на К. А. на 31.08.2011г. и е оспорена пред Административен съд – София град, с жалба, подадена по пощата и адресирана до БАБХ, на 14.09.2011г. (вх. № 8314/16.09.2011г. на БАБХ).

При така установеното от фактическа страна Административен съд – София град, в решаващия състав, формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подаде в рамките на законоустановения срок за оспорване, съгласно чл. 149, ал.1 от АПК и от надлежна страна, по смисъла на чл. 147, ал.1 от АПК. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Заповед № ОСОС-188/30.08.2011г., с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката е издадена от компетентен орган, съгласно чл. 5, ал.1, т. 10 от Устройствения правилник на Българската агенция по безопасност на храните – изпълнителния директор на БАБХ.

Спазена е и установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., придобития ранг на държавна служба – IV младши, като е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие, както и обезщетение по реда на чл. 106, ал.2 от ЗДСл за времето, през което е останала без работа, но за не повече от два месеца, след представяне на служебна книжка за констатация.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

По делото са приети като писмени доказателства: поименно разписание на длъжностите на Областна дирекция по безопасност на храните Б., в сила от 01.03.2011г.; поименно разписание на длъжностите на Областна дирекция по безопасност на храните Б., в сила от 01.09.2011г.; длъжностно разписание на Областна дирекция по безопасност на храните Б., в сила от 23.02.2011г. и длъжностно разписание на Областна дирекция по безопасност на храните Б., в сила от 22.08.2011г., длъжностна характеристика на длъжността младши инспектор в отдел „Здравен контрол”, отдел

„Контрол на хранителни обекти и храни” в Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве [населено място], длъжностни характеристики на длъжностите главен инспектор, старши инспектор и младши инспектор в Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], отдел „Контрол на храните”.

Видно от длъжностно разписание на Областна дирекция по безопасност на храните Б., в сила от 23.02.2011г., в отдел „Контрол на храните” са предвидени общо 66 щатни бройки, от които 24 бр. за длъжността младши инспектор. В длъжностно разписание на Областна дирекция по безопасност на храните Б., в сила от 22.08.2011г., в отдел „Контрол на храните” са предвидени 58 щатни бройки, от които 20 бр. за длъжността младши инспектор. Видно от поименното щатно разписание на ОДБХ – Б., в сила от 01.03.2011г. всичките предвидени бройки за длъжността младши инспектор са заети. Заети са и всички щатни бройки за длъжността младши инспектор, според поименното щатно разписание на ОДБХ – Б. от 01.09.2011г. Щатните бройки за длъжността главен инспектор, от 36 в длъжностното разписание, в сила от 23.02.2011г. са намалени на 33 щ.бр. в длъжностното разписание от 22.08.2011г. Запазени са бройките, предвидени за длъжността старши инспектор и е съкратена една щ.бр. за длъжността главен специалист, която не е била според поименното щатно разписание от 01.03.2011г.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията” е дадено в разпоредбата на [чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията](#) /ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г./ и според тази дефиниция „длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика”. Следователно белезите на понятието „длъжност в администрацията” са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на [чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл](#), трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование /нормативно определена позиция/ в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

По отношение на заеманата от оспорващата длъжност е установено, че е налице първото кумулативно изискване – тя е заемала длъжността младши инспектор в отдел „Контрол на храните” в Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], като с влизането в сила на новото длъжностно щатно разписание се намалява съответния брой – от 24 щ.бр. на 20 щ.бр. Намалена е и щатната численост на длъжностите в отдел „Контрол на храните” в Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], от 66 щ.бр. на 58 щ.бр. Не е представена длъжностна характеристика относно заеманата от жалбоподателката длъжност, утвърдена след датата на прекратяване на служебното правоотношение, поради което съдът приема, че не са извършвани промени по отношение изискванията за заемане на длъжността и функционалните задължения.

Прекратяването на служебното правоотношение с оспорващата е извършено при наличие на утвърдено от органа по назначаването – директора на БАБХ ново длъжностно разписание за съответната структура – ОДБХ Б., считано 22.08.2011г. В

рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структура и нормативно определената численост на персонала на служителите. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДСл и чл. 5, ал. 1, т. 20 от Устройствения правилник на БАБХ органът по назначаването разполага с правомощието да утвърждава структурата на административните звена в агенцията и длъжностните им разписания. При осъществяване на тези промени в структурата и организацията на работата си органът действа в условията на оперативна самостоятелност и при съображения за целесъобразност, като преценката му не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В настоящия случай изпълнителният директор на Българската агенция по безопасност на храните е утвърдил длъжностно разписание на ОДБХ Б., в сила от 22.08.2011 г., въз основа на което е прекратено служебното правоотношение с жалбоподателката. В новото длъжностно разписание са съкратени 4 щ.бр. за длъжността младши инспектор, една от които е заемащата от жалбоподателката. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заемащата от оспорващата длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящото съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки. Двете проявни форми представляват съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

В настоящия случай видно от представените и приети по делото длъжностни разписания от 23.02.2011 г. и от 22.08.2011 г. и издадените въз основа на тях поименни длъжностни разписания, числеността на длъжността младши инспектор в съответната структура (ОДБХ Б.) е намалена от 24 щатни бройки на 20 щатни бройки. Следователно, запазва се длъжността младши инспектор в ОДБХ Б., но се намалява броят на служителите, които да осъществяват функциите, присъщи за тази длъжност – премахнати са 4 щатни бройки. В този смисъл след 22.08.2011 г. действително в ОДБХ Б. продължават да съществуват длъжности младши инспектор, но по категоричен начин е установено, че е намален техният брой, което означава, че са изпълнени предпоставките по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. за съкращаване на заемащата от жалбоподателката длъжност.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, в установената от закона форма и в съответствие с предписаната цел за оптимизиране на дейността на администрацията, поради което жалбата на К. И. А. следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 8, вр. чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати на ответната страна юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 16 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. И. А. срещу заповед № ОСОС-188/30.08.2011г., издадена от изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните.

ОСЪЖДА К. И. А., ЕГН [ЕГН], да заплати на Българска агенция по безопасност на храните сумата в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

Административен съдия: