

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9014

гр. София, 06.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
закрито заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **2712** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на К. К. Ю., ЕГН [ЕГН] от [населено място] [жк], Вх. Б, ет.3, ап. 31 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 027/ 25.02.2026г. издадена от полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на с-р „Охранителна полиция“ 09 РУ - СДВР, с която на К. К. Ю. е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“ гг от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Жалбоподателят претендира да бъде спряно предварителното изпълнение.

Преписката е била изисквана от зам. председателя, поради неизпълнение на задълженията на полицейския орган, да я изпрати.

Искането за спиране е допустимо, а разгледано по същество е основателно. Съображенията са следните:

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства, а съгласно ал.4 на чл.166, искането се разглежда в закрито заседание. Съдът се произнася незабавно с определение, което може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, че управляваният от него автомобил е с прекратена служебно регистрация на 04.11. 25г.г., като съгласно справка на СДВР относно автомобила основанието за служебно прекратяване по чл.143, ал.10 от ЗДвП е получено уведомление от Гаранционния фонд за липса на валидна застраховка гражданска отговорност. Съгласно същата справка на 25.02.2026г. / дата на ЗППАМ/

е служебно възстановена прекратената регистрация на автомобила „Нисан М.“. От същата дата, на която е издадена оспорената ЗПАМ/ без посочен час/, по делото е представена застрахователна полица за заплатена ГО със срок на действие от 14,30 часа на 25.02.2026г.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

С оглед текста на цитираната разпоредба, който предвижда възстановяване на прекратената регистрация и предвид доказателствата за сключена ЗГО, съдът намира, че по същество настъпването на неблагоприятни правните последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат.

Налице са предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, вр. чл.172, ал.6 от ЗДвП, Административен съд -София- град, 81 -ви състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 027/ 25.02.2026г. издадена от полицаи в група „Охрана на обществения ред“ на с-р „Охранителна полиция“ 09 РУ - СДВР, с която на К. К. Ю. е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“ гг от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.Препис на страните.

СЪДИЯ: