

# РЕШЕНИЕ

№ 1622

гр. София, 12.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11111** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 38, ал. 7, вр. с ал. 3 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и чл. 58, § 2, буква „г“ от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните).

Образувано е по жалба на Община – М., чрез адв. Г. срещу Решение № ППН-01-124/2022 г. на Комисията за защита на личните данни, в частта, отнасяща се до жалбоподателя, а именно: установяване на нарушения на чл. 5, § 1, буква в), чл. 12, §1 и на чл. 17, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, както и на осн. чл. чл. 83, § 5, буква а) вр. чл. 58, § 2, буква и) от Регламент (ЕС) 2016/679, налагането на имуществена санкция, вкл. и по отношение на дадените задължителни предписания.

Наведените основания за оспорване, предвид изложените в жалбата оплаквания и твърдения се квалифицират от съда по чл.146, т.3 и т.4 АПК-съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми - чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК. Твърди се, че липсва функционална възможност за заличаване на личните данни в публичната част от профила на обществената поръчка, поради което неправилно се вменява в задължение на всеки възложител да извършва заличаването. В тази връзка счита, че неправилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя за нарушение на чл. 17, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, като счита, че

за същото отговарят Агенция за обществени поръчки /А./. По отношение на вмененото нарушение на чл. 12, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 счита, че е налице хипотезата на чл. 14, § 5, б. „б“ от Регламента, а именно: изискват се несъразмерно големи усилия.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., която моли за отмяна на административния акт, алтернативно моли за намаляване на наложената санкция.

Ответникът – Комисията за защита на личните данни, за съдебно заседание редовно призована, не изпращат представител.

Заинтересованата страна – Т. Ц. Б., се явява лично и моли за отхвърляне на жалбата.

Заинтересованата страна – Агенция за обществени поръчки, чрез процесуални представители от юриск. В. и юриск. А. молят за отхвърляне на жалбата.

Административен съд – София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168 ал. 1 от АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство пред КЗЛД е започнало по жалба с рег. № ППН-01-124 от 15.02.2022 г., подадена от Т. Ц. Б., в качеството си на представител на „М Кар Варна“ ООД и участник в обществена поръчка, възложена от Община – М., с твърдения за нарушаване на правилата за защита на личните данни и по-конкретно за неправомерно събиране на негови данни в обхват ЕГН, номер на документ за самоличност, дата на издаване и орган издател, постоянен адрес, съдържащи се в ценово предложение за участие в процедура по възлагане на обществена поръчка “Доставка на автомобили в две обособени позиции“, обособена позиция 2 “Доставка на автомобил тип S.- 1 брой“ с възложител [община] и тяхното публикуване в Централизираната автоматизирана информационна система “Електронни обществени поръчки“, администрирана от Агенцията по обществени поръчки, достъпни на адрес: <https://app.eop.bg/today/184385>.

Жалбата, ведно с материалите към същата е докладвана на заседание на Комисията за защита на личните данни за вземане на решение по същата съобразно разпоредбата на чл. 38, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за защита на личните данни и на нейната администрация.

С решение на Комисията за защита на личните данни от проведено на 15.02.2023 г. заседание, обективизирано в Протокол № 5/2023 г. жалбата е обявена за редовна и процесуално допустима за разглеждане, по съображения свързани с дейността на комисията за защита на личните данни и нейната администрация вр. чл. 29, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, жалбата е подадена от физическо лице, с правен интерес, съдържа твърдения за нарушаване на правилата за защита на личните данни, жалбата е подадена до компетентен орган, в нормативно установения срок и с оглед на това, че не са налице отрицателните предпоставки по чл. 27, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

На основание горното като страни в производството по жалбата са конституирани жалбоподател Т. Ц. Б. и ответни страни Община – М. и Агенция по обществените поръчки, и е определена дата за разглеждане на жалбата в открито заседание.

Жалбата е разгледана в открито заседание на КЗЛД на което са присъствали представители на А., като от Община – М. са били депозирани писмени бележки по същество на спора.

КЗЛД приема, че жалбата е основателна по отношение на [община] и неоснователна

по отношение на Агенция по обществените поръчки.

Според КЗЛД Община – М. е администратор на лични данни в контекста на организирането на обществена поръчка чрез ЦАИС Е., поддържана и администрирана от Агенцията по обществени поръчки. Община – М. в контекста на възлагателния процес на електронната обществена поръчка, в която участва дружество, представлявано от жалбоподателя, е извършила няколко нарушения на правилата за защита на личните данни и по - конкретно:

Нарушение на един от основополагащите принципи при обработка на данните, а именно на принципа на свеждане на данните до минимум по чл. 5, § 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2016/679 с изискването за попълване на данни в ценовото предложение в обем по - голям от необходимия - ЕГН, номер на документ за самоличност, дата на издаване, орган - издател на документа за самоличност и постоянен адрес, съответно събирането на тези данни.

Нарушение на чл. 12, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 изразяващо се в това, че към момента на електронно възлагане на поръчката Община – М. не е изпълнила задължението си за предоставяне на информацията по чл. 13 и чл. 14 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на комуникация по чл. 15 - чл. 22 от цитирания регламент на субектите на данни. Според КЗЛД с нарушението на чл. 12, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 се нарушава и принципа на прозрачността - чл. 5, §1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679).

Нарушение на чл. 17, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, изразяващо се в непредприемането на разумни стъпки от страна на Община – М. по уведомяване на Агенцията по обществени поръчки - администратор на лични данни (която поддържа и управлява ЦАИС Е., съответно обработва данните, съхранявани в системата), че за нея ( [община]) е налице задължение за изтриване на данните съгласно чл. 17, § 1, буква г) вр. чл. 5, § 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2016/679 и, че жалбоподателя е поискал от този администратор (Агенция по обществените поръчки) изтриване на данните.

При горните установявания КЗЛД е постановила както следва: 2. Обявява жалба с рег. № ППН-01-124 от 15.02.2022 г., подадена от Т. Ц. Б. срещу Община – М. за основателна; 3. във вр. с т. 2 за извършено нарушение на чл. 5, § 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2016/679 и на основание чл. 83, § 5, буква а) вр. чл. 58, § 2, буква и) от Регламент (ЕС) 2016/679 налага на администратора на лични данни - Община – М. имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева; 4., във вр. с т. 2 за извършено нарушение на чл. 12, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на основание чл. 58, § 2, буква в) от Регламент (ЕС) 2016/679 разпорежда на администратора на лични данни - [община] да предприеме действия по предоставяне на информацията по чл. 13 и чл. 14, и на комуникацията по чл. 15 - чл. 22 от Регламент (ЕС) 2016/679, за да може субекта на данните да упражни правата си; 5. във вр. с т. 2 за извършено нарушение на чл. 17, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 разпорежда на администратора на лични данни - Община – М. да уведоми официално администратора на личните данни Агенцията по обществените поръчки, че субекта на данните (жалбоподателя) е поискал изтриване на лични данни - ЕГН, номер на документ „за самоличност, дата на издаване и орган – издател, постоянен адрес, съдържащи се в ценово предложение за участие в процедура по възлагане на обществена поръчка 7 “Доставка на автомобили в две обособени позиции“, обособена позиция 2 “Доставка на автомобил тип S. – 1 бр.“, с възложител Община – М., налични в Централизираната автоматизирана

информационна система “Електронни обществени поръчки“ и достъпни на адрес <https://app.eop.bg/today/184385>; 6. Определя за всяко от разпореденията по т. 4 и т. 5, поотделно, срок за изпълнение от 1 (един) месец, считано от датата на влизане в сила на настоящото решение. За изпълнение на разпореденията администратора на лични данни Община – М. да уведоми Комисията за защита на личните данни като представи съответни доказателства.

При горните фактически установявания съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима за разглеждане. Решението на КЗЛД е получено на 11.09.2023 г., а жалбата е депозирана на 21.09.2023 г., чрез Български пощи (л. 13 от делото). Жалбата е подадена от надлежна страна - адресат на акта, за която е налице и пряк и непосредствен интерес от обжалването на засягащите я предписания.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - КЗЛД. Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗЗЛД, КЗЛД е независим държавен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на този закон и на Регламент (ЕС) 2016/679. Правомощието на КЗЛД за извършване на проверки е регламентирано изрично в чл. 12 от ЗЗЛД, съгласно която норма - Председателят и членовете на комисията или упълномощени лица от администрацията ѝ, осъществяват контрол чрез проверки за спазване на Регламент /ЕС/ 2016/679. В този смисъл оспореното решение е постановено от компетентен орган.

Обжалването решение е прието е при необходимия кворум и с необходимото мнозинство - арг. чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД и чл. 8, ал. 6 и ал. 7 от Правилника. Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове, а решенията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете (чл. 9, ал. 3). Същото следва да бъде подписано от всички членове, участвали в гласуването. В случая за оспореното решение са гласували четирима със "за" и нито един против, поради което безспорно е формирано мнозинство и решението е валидно взето. В тази връзка не е осъществено основанието по чл. 146, т. 1 АПК.

Спазена е установената от закона форма - актът е в писмена форма, посочени са фактическите и правни основания за издаването му. Същият съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, доколкото приложимият специален закон - ЗЗЛД не съдържа специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Оспореният акт съдържа ясна разпоредителна част, посочени са релевантните факти и обстоятелства и приложимите според административния орган правни норми, проявлението на които обосновава разпоредените от него правни последици.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да водят до отмяна на оспорения акт. Във връзка с подадена жалба е извършена проверка по спазване и прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД; събрани са доказателства; предоставена е възможност на жалбоподателя да представи доказателства; проведено е открито заседание с призоваване на страните видно то протокол № 18/07.07.2023 г. събраните доказателства са обсъдени на заседание на КЗЛД, на което с единодушие е взето решение.

По правилното приложение на материалният закон съдът съобрази следното:

На дата 21.01.2022 г. Община – М. обявява чрез Централизираната електронна платформа обществена поръчка с предмет “Доставка на автомобили в две обособени

позиции“, Обособена позиция 1 “Доставка на лек автомобил Sedan - 1 бр.“ и Обособена позиция 2 “Доставка на автомобил тип S. - 1 бр.“, чрез публично състезание, под рег. №[ЕИК] - обявление и решение по чл. 22, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.

С решението по чл. 22, ал. 1 от Закона за обществените поръчки е одобрена и документацията за участие в поръчката. Същата е достъпна на адрес <https://app.eop.bg/today/184385> (публикувана на дата 21.01.2022г.). Според предвиденото в документацията за участие на основание чл. 32, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, възложителят осигурява неограничен, пълен, безплатен и пряк достъп до документацията по процедурата чрез Централизираната автоматизирана информационна система “Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС Е.) към Агенцията по обществени поръчки на следния електронен адрес: <https://app.eop.bg>, както и посредством публикуването ѝ на поддържания от него “Профил на купувача“. В общите указания за подготовката на офертите участниците следва да изготвят и представят всички документи на български език, съобразно образците, представени в документацията, попълнени и подписани по посочения в закона и тази документация начин. Образците от документацията за участие са задължителни за участниците и не могат да бъдат променяни от тях.

В документацията за участие е предвидено, че офертата съдържа техническо и ценово предложение, както и заявление за участие - информация относно личното състояние и критериите за подбор. При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Офертите и заявленията за участие се изготвят на български език.

Подаването на офертата се осъществява чрез Централизираната електронна платформа (платформата) съобразно правилата за нейното ползване и при спазване на изискванията, поставени от възложителя. Офертата се изготвя по приложените в документацията образци и се подава чрез функционалностите на Централизираната автоматизирана информационна система “Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС “Е.“) към Агенцията по обществени поръчки, при условията на Закона за обществените поръчки и правилника за неговото прилагане, като в съответствие с разпоредбите на чл. 9л от Правилника за прилагане на Закона за обществените, което има следното съдържание:заявление за участие, което включва 1/най-малко единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), 2/ документ за доказване на предприети мерки за надеждност (когато е приложимо), документи/доказателство за поетите от подизпълнителите и/или третите лица задължения (свободен текст) - ако е приложимо, 4/ оферта, съдържаща техническо предложение, предложение за изпълнение на поръчката за всяка обособена позиция, за която се подава оферта, декларация за конфиденциалност на информацията, ако е приложимо (свободен текст), ценово предложение - съдържащо предложението на участника относно цената за изпълнение на договора.

Видно от одобрените от възложителя образци към документацията за участие е, че такива образци са налице, вкл. за ценовото предложение за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка. По - конкретно, според утвърдения образец възложителят изисква да се посочат следните данни за представляващия участника: имена, ЕГН, номер на лична карта, дата на издаване, орган - издател на документа за самоличност и постоянен адрес, съответното качество, в което попълва ценовото предложение и данни индивидуализиращи участника, фирмата, ЕИК/БУЛСТАТ, адрес

по седалище.

Видно от подадените от "М Кар Варна" ООД документи, достъпни чрез избор на опция "информация за участниците" и по - специално ценово предложение е, за обособена позиция 2 - "Доставка на автомобил тип S.- 1 брой" е подадена оферта от "М Кар Варна" ООД на 10.02.2022 г. с ценово предложение: BGN 63 920,00 с възможност за неговото изтегляне в ZIP файл. При избор за изтегляне на този файл се установи, че са налице 4 броя документа, 3 в pdf формат и 1 в docx. Два от публикуваните документа в pdf формат представляват ценово предложение, като същите са идентични по своето съдържание, като от единият документ са заличени данните за пълномощника на дружеството - жалбоподателя, а в другия - не, съответно: първият документ съдържа следните данни за жалбоподателя: три имена, ЕГН, номер на лична карта, датата на издаване, орган - издател на личната карта, постоянен адрес в качеството му на пълномощник на дружеството "М Кар Варна" ООД.

Всичко това не е спорно и е установено от КЗЛД, респ. отразено в мотивната част на процесното решение № ППН-01-124/2022 г.

Извода на КЗЛД е, че по този начин е нарушен принципа на свеждане на данните до минимум по чл. 5, § 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2016/679 с изискването за попълване на данни в ценовото предложение в обем по - голям от необходимия - ЕГН, номер на документ за самоличност, дата на издаване, орган - издател на документа за самоличност и постоянен адрес, съответно събирането на тези данни.

Съдът споделя извода на Комисията. Действително така изискуемите данни за участника в обществената поръчка не са необходими. И това е така с оглед конкретното производство чрез платформата ЦАИС "Е.", при което подаването на офертата е в електронна форма и завършва с полагане на електронен подпис. Подписването и подаването на офертата се извършва чрез функционалността на ЦАИС Е. с положен в платформата квалифициран електронен подпис (КЕП). Не се изисква подписване на отделни документи и елементи от офертата. С подписването на офертата чрез функционалността на платформата се счита, че офертата е подписана в нейната цялост. Подписването с КЕП се извършва от представляващия участника или от упълномощено за тези действия лице. В случай, че упълномощеното лице е подписало офертата, следва същото да бъде посочено в част II "Информация за икономическия оператор", раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор от ЕЕДОП. С подписването на офертата се счита, че цялото съдържание е подписано.

„Електронен подпис" по см. на Регламент № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година, означава данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. „Квалифициран електронен подпис" означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи.

Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ, електронен документ е електронен документ по

смисъла на чл.3, т.35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ.

Съгласно чл. 4 ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл. 13 ЗЕДЕУУ електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл.16. Електронният подпис по ал.3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал.1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай подадената оферта по поръчка с № 00019-2022-0001 от „М Кар Варна“ ООД е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал.1 ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма.

По определението на чл. 13, ал. 1 от ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014, а именно: данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. Дефинициите за усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис съгласно чл. 13, ал. 3 и ал. 4 от ЗЕДЕУУ препращат към същия регламент и съгласно тях "усъвършенстван електронен подпис" означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл. 26 от Регламента: да е свързан по уникален начин с титуляря на подписа, да може да идентифицира титуляря на подписа, да е създаден чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол, и да е свързан с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях; а "квалифициран електронен подпис" означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е



необходимо да е спазено изискването на чл.26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. По делото са представени удостоверения, издадени от доставчика на удостоверителни услуги със съдържанието по чл.24, ал.1 ЗЕДЕУУ, обосновава извод за това, че подадената оферта по поръчка с № 00019-2022-0001 от „М Кар Варна“ ООД е издаден от посочения в него орган с КЕП, по отношение на който в чл. 13, ал. 3 ЗЕДЕУУ е въведена фикция за саморъчен подпис.

Според чл. 28, ал. 1 ЗЕДЕУУ (в посочената редакция) доставчикът на удостоверителни услуги води електронен регистър (база данни), в който публикува удостоверенията, които използва в дейността си като доставчик, издадените удостоверения и списъка на прекратените удостоверения. Последната разпоредба е доразвита в чл. 37, ал. 2 от Наредба за дейността на доставчиците на удостоверителни услуги, реда за нейното прекратяване и за изискванията при предоставяне на удостоверителни услуги, според която регистърът съдържа: 1. удостоверенията за квалифициран електронен подпис, които използва в дейността си като доставчик на удостоверителни услуги; 2. списък на издадените удостоверения за квалифициран електронен подпис; 3. списък на прекратените удостоверения; 4. удостоверения за време за представяне на електронен подпис, създаден за определен електронен документ, в случаите, когато такива се издават от доставчика на удостоверителни услуги; 5. информация по чл. 28, ал. 3 от ЗЕДЕУУ. Следователно публичният електронен регистър на доставчика съдържа информация относно действащите и прекратените удостоверения за квалифицираните електронни подписи, издадени от същия.

Предвид изложеното се налага извода, че изискванията в образеца за ценово предложение на Община – М. за въвеждане на ЕГН, номер на документ за самоличност, дата на издаване, орган - издател на документа за самоличност и постоянен адрес, съответно събирането на тези данни нарушава принципа на свеждане на данните до минимум по чл. 5, § 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2016/679. Необходимо и достатъчно е само посочването на името на подателя на офертата. При необходимост всички останали данни могат, а и следва да бъдат установени чрез извършване на справки в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, където ще се установи дали конкретното лице е притежава валиден КУКЕП към датите на подписване, а от там и каква връзка има с дружеството участник в обществената поръчка, в какъвто смисъл са възраженията на жалбоподателя.

На следващо място КЗЛД е приела, че е нарушен чл. 12, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679. Според Комисията нарушение на чл. 12, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, изразяващо се в това, че към момента на електронно възлагане на поръчката Община – М. не е изпълнила задължението си за предоставяне на информацията по чл. 13 и чл. 14 от Регламент (ЕС) 2016/679 и на комуникация по чл. 15 - чл. 22 от цитирания регламент на субектите на данни. Според КЗЛД



с нарушението на чл. 12, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 се нарушава и принципа на прозрачността - чл. 5, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679).

Този извод на КЗЛД също се споделя от настоящият съдебен състав. Това е така, защото с оглед конкретиката на случая първото нарушение предоставя и е свързано с допускането на второто такова. След като не е било необходимо да се събират и обработват обсъдените по-горе личните данни - ЕГН, номер на документ за самоличност, дата на издаване, орган - издател на документа за самоличност и постоянен адрес, то няма как да бъдат обяснени целите на обработването, за което личните данни са предназначени, както и правното основание за обработването (чл. 12, § 1, б. „в“ от Регламента). Извън което по административната преписка пред КЗЛД, както и по делото не се установява, а и не се твърди от Община – М. да са предприети каквито и да е мерки в насока изпълнение на задължението по чл. 12, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 към момента на електронното възлагане на обсъжданата обществена поръчка - 21.01.2022 г., с което същата е извършила нарушение на цитираната разпоредба. В този смисъл правилно е указано на [община] да предприеме действия по предоставяне на информация по чл. 13 и чл. 14, както и на комуникация по чл. 15 – чл. 22 от Регламент (ЕС) 2016/679.

По отношение на нарушението на чл. 17, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 17, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 субектът на данни има правото да поиска от администратора изтриване на свързаните с него лични данни без ненужно забавяне, а администраторът има задължението да изтрие без ненужно забавяне личните данни. Според § 2 на с.ч. Когато администраторът е направил личните данни обществено достояние и е задължен съгласно параграф 1 да изтрие личните данни, той, като отчита наличната технология и разходите по изпълнението, предприема разумни стъпки, включително технически мерки, за да уведоми администраторите, обработващи личните данни, че субектът на данните е поискал изтриване от тези администратори на всички връзки, копия или реплики на тези лични данни.

С оглед спецификата на електронната обществена поръчка през системата ЦАИС Е. към Агенцията по обществени поръчки, се установява, а и не се спори, че [община] не може пряко да влияе и в частност да заличи лични данни на участника в ОП. Установява се още, а и не се спори, че в ЦАИС Е. липсва техническа възможност за изтриване на обявени документи, съдържащи лични данни. В този смисъл са и мотивите към решение № ППН-01-124/2022г., а отделно от това КЗЛД се е произнесла с решение по преписка № ППН-01-626/2022 г. с което са установени нарушение на правилата за защита на личните данни от Агенцията по обществени поръчки.

От данните по делото се установява също, че след дата 11.02.2022 г. представителят на „М Кар Варна“ ООД е поискал премахване на ценовото предложение, в което се съдържат негови лични данни. Служител на Община – М. е провел разговор със служител от кол – център на агенцията със запитване

дали е възможно данни от системата да бъдат премахнати. Последното е отчетено от КЗЛД като недостатъчно. Според Комисията тези действия не биха могли да бъдат определени като "разумни стъпки" по смисъла на обсъжданата разпоредба, която установява задължението за уведомяване на съответен администратор за постъпилото искане от субект на данни и за наличието на основания за изтриване на данните, съответно наличието на задължение за тяхното изтриване.

Решението на Комисията в тази част също е правилно. Без правно значение за случая е дали има функционална възможност системата на А. да извърши исканите промени. Касае се за задължение на Община – М., в качеството на администратор на лични данни, да уведоми друг администратор при който се съхраняват на лични данни. В случая уведомлението следва да бъде официално, с нарочно писмо, в какъвто смисъл е и разпореждането в диспозитива на решение № ППН-01-124/2022 г. Не може да се приеме за пълно и точно изпълнение на повелята на чл. 17, § 2 от Регламента, телефонен разговор, който дори не е протоколиран.

По отношение на размера на наложената имуществена санкция за нарушение на чл. 5, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679.

КЗЛД е приела, че най - подходяща мярка се явява мярката по чл. 58, § 2, буква и) от Регламент (ЕС) 2016/679 - налагане на имуществена санкция, тъй като в разглеждания случай, предвид същността на нарушението, не е възможно с предписване на последващи действия на администратора на личните данни същото да бъде отстранено, т.е. мерките имащи характер на принудителни мерки се явяват неприложими. Според КЗЛД мярката по чл. 58, § 2, буква б) от Регламент (ЕС) 2016/679 - официално предупреждение намира приложение в случаите, при които се касае за изключително леки нарушения, какъвто не е настоящият случай предвид сериозността на извършеното деяние.

Комисията разполага с оперативна самостоятелност и в съответствие с предоставените ѝ функции преценява кое от корективните правомощия по чл. 58, ал. 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 да упражни. Тези правомощия, без това по б. "и", имат характера на принудителни административни мерки (ПАМ), чиято цел е да предотвратят или да преустановят извършването на нарушение, като по този начин се постигне целеното поведение в областта на защитата на личните данни. Предвидените в б. "и" на чл. 58, § 2 "глоба" или "имуществена санкция", имат санкционен характер и се прилага в допълнение. При определяне на корективната мярка следва да бъде съобразена целта, която се преследва с налагането ѝ и дали с изпълнението ѝ тази цел ще бъде постигната. Преценката следва да се основава на съображенията за целесъобразност и ефективност на решението при отчитане особеностите на всеки отделен случай и степента на засягане на интересите на конкретното физическо лице – субект на данни, както и на обществения интерес.

Наложена санкция е законосъобразна, доколкото разпоредбата на чл. 83, ал. 5, б. „а“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е санкционна именно за нарушаване на

основните принципи на чл. 5 от регламента. Размерът на тази санкция е в минимален размер спрямо предвидения в регламента максимум. Решението съдържа точни и ясни мотиви за направения избор на най-ефективна, целесъобразна и съответна на принципа на пропорционалност мярка за констатираното нарушение. Изложени са съображения от органа, свързани с тежестта на извършеното нарушение, засегнатото едно лице, [община] - ЮЛ и публичен орган по смисъла на § 1, т. 17 от ДР на Закона за защита на личните данни в контекста на възлагане на електронна обществена поръчка, липса на други нарушения на [община], както и липсата на настъпилите вредни последици.

Въз основа на изложеното и като провери законосъобразността на оспорения акт по реда на чл. 168 от АПК, съдът приема, че същият е законосъобразен, като издаден в съответствие с процесуалните правила и материалноправните разпоредби и жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

При този изход на делото на ответника се следват разноски. Такива са претендирани с писмени бележки по делото. При определяне размера на разноските, съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 100,00 лв.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София – град, II о., 33-ти състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Община – М. срещу Решение № ППН-01-124/2022 г. на Комисията за защита на личните данни, в частта, отнасяща се до жалбоподателя, а именно установяване на нарушения на чл. 5, § 1, буква в), чл. 12, §1 и на чл. 17, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679, както и на осн. чл. чл. 83, § 5, буква а) вр. чл. 58, § 2, буква и) от Регламент (ЕС) 2016/679 налагането на имуществена санкция, вкл. и по отношение на дадените задължителни предписания.

ОСЪЖДА Община – М. да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата от 100 (сто) лв., направени по делото разноски за юрисконсулско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд – София -град пред Върховен административен съд на Р.Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: