

Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8279** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. Д. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на “ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ” към Направление „ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“ при Столична община – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-икономическа експертиза от вещото лице П. К., постъпила на 28.08.2023г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 48г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Х.: Двете партии за един и същи апартамент ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да. Аз съм го посочила в заключението си. Двете партии касаят един и същи имот.

АДВОКАТ Х.: По задача № 4. Въпросите, които сме посочили са два, като първия въпрос е: Какви са задълженията за главница и лихви за П. А. Д. по партида завършваща на 54 за данък недвижими имоти и такса за битови отпадъци за процесните периоди към датата на издаване на процесния акт, като сме имали предвид вещото лице да съобрази и платените данъци. Безспорно по делото сме представили доказателства за изцяло платени данъци през последните периоди. Може би е станало някакво неразбиране, но вещото лице на практика е посочило сумите от акта такива, каквито са, без да съобрази плащанията. Моля вещото лице да довърши в този смисъл заключението си или да се постави нова задача към вещото лице като допълнителна, тъй като следва да се преизчислят и лихвите, а те са дадени в процесния акт като общо задължения и за двете партии. Много трудно би било съдът фактически да се произнесе платените към неплатените, тъй като не са разграничени. Нито в акта, нито в експертизата са отчетени плащанията, за които има доказателства представени по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Във връзка с поставената задача №4 аз съм я разбрала по начина, по който съм я изпълнила, а именно: какъв е размера на задълженията, а не какъв е размера на дължимото. Действително съм отговорила на въпрос №4 в заключението си, който касае размера на задълженията без да е отчетено платеното. Понеже в предходната задача имам поставена задача: какви са платените суми, не съм разбрала какво има предвид в задача №4 жалбоподателя.

АДВОКАТ Х.: Явно не сме били достатъчно ясни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Бих могла да ги изчисля. Поставеният допълнителен въпрос от адвокат Х. мога да преизчисля плащанията.

АДВОКАТ Х.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам въпроси към вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Х.: Допълнителният въпрос към вещото лице е: Какви са дължимите задължения за главница и лихви на П. А. Д. по партида №7208Н46854 за процесния апартамент за такса ТБО и ДНИ за процесните периоди -2017г., 2018г., 2019г. и 2021г. към датата на издаване на процесния акт, като съобрази направените плащания за тези процесни периоди въз основа на дължимите задължения да се преизчисли какви за задълженията на П. А. Д. по процесния акт?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

ВЪЗЛАГА допълнителен въпрос на вещото лице, поставен от адвокат Х. в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.12.2023 година от 13,50 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: