

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3755

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **4225** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на В. Р. Г., против Заповед № РКП22-РД48-5/29.04.2022г. на кмета на район „К. поляна“-Столична община.

С молба от 09.05.2022г. е направено искане за спиране на изпълнение, което е и предмет на настоящото производство. В жалбата/молбата се иска предоставяне на правна помощ поради тежко финансово състояние на жалбоподателя.

Ответникът - кмета на район „К. поляна“-Столична община, изразява становище: жалбата е неоснователна във всичките ѝ части, в жалбата се съдържат данни за престъпление набедяване по отношение на служители на общинската администрация, като прави искане, ако съдът прецени да сигнализира съответните органи за извършване на проверка във връзка с искан подкуп от жалбоподател, както и за набедяване на общински служител от жалбоподателя.

Съдът след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства намира следното :

Искането за спиране е направено от ненадлежаща страна – не е адресат на оспорения административен акт, но тъй като имуществото на едноличния търговец е и имущество на собственика съдът приема жалбата, както и искането за спиране изпълнението да е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането за спиране е неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от същия кодекс. В този смисъл е и ТР № 5/2009 г. на Общото събрание на съдиите във ВАС. В процесния случай нормата на чл. 172, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че подадената жалба не спира изпълнението на оспорваната

заповед.

Съгласно разпоредбата на чл.65, ал.4 от ЗОС, обжалването на заповедта не спира изпълнението ѝ.

За да бъде уважено това искане, в тежест на молителя е да посочи вредите и да представи доказателства за вида им и за вероятността те да настъпят, ако обжалваният административен акт бъде изпълнен преди съдът да се произнесе по неговата законосъобразност.

При допуснато по силата на изрична разпоредба на приложимия за случая закон предварително изпълнение, наличието на ценност от вида на изброените в чл.60, ал.1 от АПК е презюмирано от законодателя необоримо. Затова защитата по чл.166 от АПК има за предмет не установяването на липса на ценност от изброените в чл.60, ал.1 от АПК, каквито са част от доводите на молителя, а кумулативното наличие на две предпоставки: 1 друг противопоставим интерес- „значителна или трудно поправима вреда”, която ще настъпи пряко за лицето, което дължи изпълнение на ИАА; 2. настъпването на нови обстоятелства. Съдът следва да подчертае: 1. Жалбата е от М. Р. Г., а не от „ [фирма], като търговецът е адресат на заповедта, а и е бил страна по наемни договори с общинската администрация. 2. За съда няма обективизирано искане за спиране на допуснатото по закон изпълнение на оспорваната заповед, тъй като не се сочат никакви вредни последици, които ще настъпят за търговеца. Заявените по делото обстоятелства, с които искателят аргументира искането за спиране на предварителното изпълнение не обуславят неговата основателност по смисъла на чл.166, ал.2 от АПК. Твърдяната вреда не е обоснована с доказателства в горния смисъл, а и не се сочат нови обстоятелства.

Наред с това, настоящият състав следва да отбележи, че евентуално претърпените вреди, които се твърдят от оспорващата страна, подлежат на последващо обезщетяване в отделно исково производство в случай на отмяна на оспорената заповед.

При това положение не може да се приеме, че са налице основания за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на постановеното решение.

Следва да се укаже на жалбоподателя, в седемдневен срок от съобщението да представи доказателства, за необходимостта от предоставяне на правна помощ. Да се представи декларация по образец, както и доказателства 1. доходите на лицето или на неговото семейство; 2. имущественото състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост; 6. възрастта; 7. други обстоятелства – годишен финансов отчет на [фирма] за 2021 г.

Във връзка със сочените данни за поискан „подкуп“ от „един млад мъж от отдел незаконно строителство към К. поляна“, препис от жалбата да се изпрати на Софийска районна прокуратура по компетентност за проверка.

По изложените съображения, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. Р. Г., да се спре Заповед № РКП22-РД48-5/29.04.2022г. на кмета на район „К. поляна“-СО.

УКАЗВА на В. Р. Г., във връзка с искането за предоставяне на правна помощ в седемдневен срок от съобщението да представи декларация по образец, както и доказателства 1. доходите на лицето или на неговото семейство; 2. имущественото

състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост; 6. възрастта; 7. други обстоятелства – годишен финансов отчет на [фирма] за 2021 г.

ПРЕПИС от жалба вх. № 17007/09.05.2022 г. на АССГ да се изпрати на СРП по компетентност за проверка.

Делото да се докладва за изпращане на искане за назначаване на процесуален представител, след представяне на доказателства и преценка необходимостта за предоставяне на правна помощ.

Определението, в частта му, с която се оставя без уважение искането за спиране на оспорваната заповед подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия: