

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5781** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИК ЕКСПРЕС“ ЕООД, представлявано от управителя М. И. М., редовно и своевременно призван, не се явява, в съдебно заседание се представлява от АДВОКАТ Н. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ /ОДОП/, С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призван, не се явява, в съдебно заседание се представлява от ЮРИСКОНСУЛТ С., редовно упълномощена, с пълномощно което представя.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА

Образувано е по жалба с вх. № 17006/19.05.2026 г. вр. № 12224/09.04.2026 г., подадена от „МИК ЕКСПРЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], представлявано от управителя М. И. М., чрез адв. Н. Г., срещу ревизионен акт №Р-22221925002964-091-001/08.01.2026 г. на органите по приходите при ТД на НАП, С., потвърден с решение № 397/26.03.2026 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, в частта на установените допълнителни задължения по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.03.2024 г. до 31.05.2025 г. в размер 84 923,23 лв. и лихви в размер 11 324,12 лв. и за корпоративен данък за 2024 г. в размер 25 944,93 лв. и лихви за забава в размер 1637,71 лв. В останала част жалбата пред

ОДОП е оставена без разглеждане като недопустима.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.06.2026 г. по указанията на съда във връзка с изпратено предложение за издаване на заповед за заместване.

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам док искания

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам подадената жалба. Моля да се приеме административната преписка, същата е изпратена в цялост. Допълнително сме представили изисканите заповеди за компетентност. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молбата - Заповед относно компетентността на издателя на акта.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Г. – Моля да отмените ревизионния акт и да уважите жалбата. В случай, че отмените акта, моля да присъдите сторените разноски, съобразно списък, който представям с препис.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована.

При преценка реалността на доставките от конкретни доставчици за периода месец март 2024 г. до 31.07.2025, както и по отношение установените задължения за корпоративен данък за 2024 г., органът по приходите е анализирал събраните доказателства като е преценил, че липсват конкретни доказателства във връзка с предмета на доставките, с възможността конкретните доставчици да са ги осъществили, както и наличието на обекти, в които същите да са реализирани. В тази връзка поддържам изцяло съображенията, които са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП – С.. Считам, че с позициониране на съдебна практика на СЕС не може да се оборват констатации за липса на реалност на доставка, тоест процесът по доказване изисква конкретно представяне на доказателства и обосноваване на икономическата изгода, и полза от тези доставки. В случая такива доказателства не са събрани, поради което считам, че жалбата не следва да бъде уважена. По отношение на направените искания за присъждане на държавна такса - не възразявам, но възразявам по отношение на адвокатския хонорар. Считам, че същият е прекомерен и липсва приложено извлечение за това, че е преведен по банкова сметка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40ч.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: