

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **473** по описа за **2026**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:30 часа:

ИЩЕЦЪТ – Ц. В. П. е редовно уведомен, чрез адвокат Д. М., не се явява, представляван е от
адвоката.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ ПРИ МП е
редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Д., с пълномощно,

За СГП се явява ПРОКУРОР В..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: молба от юрисконсулт Д., като пълномощник на ответника, от 17.06.2026 г., с която
представя справка, относно пребиваването на ищеца след всяка медицинска интервенция; молба
от юрисконсулт Д. от 04.05.2026 г., с която са представени и описани в същата заверени преписи
на писмени доказателства, приложени по делото от л.45 до л.52.

АДВОКАТ М.: Не възразявам да бъдат приети докладваните по-горе писмени доказателства.
Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да приемете представените писмени доказателства. Няма да соча нови
доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат докладваните от Съда писмени доказателства. Нямам
доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства докладваните по - горе.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВОКАТ М.: По първата епикриза контролни прегледи са назначени след първата операция на 5-ти септември и на 12-ти септември. Не са представени никакви доказателства, че на 5-ти септември и на 12-ти септември доверителят ми е изведен на контролен преглед след първата хоспитализация в Пирогов. Върнат е в ЗОЗТ „К.“ след първата хоспитализация, където, видно от показанията на свидетеля не е имало лекар. Ако контролният преглед на 05-ти септември бе направен, нямало е да се стигне до втора операция. Това бездействие довежда до втора хоспитализация в Пирогов, за периода от 10-ти септември до 19-ти септември и втора операция по спешност. Този път, след изписването от Пирогов, видно от епикризата на д-р Б. ищецът е настанен в болницата за лишени от свобода към Затвора, за наблюдение. В становището на д-р Т. погрешно е отбелязано, че е бил настанен за наблюдение след първата хоспитализация, което очевидно е грешно, тъй като няма епикриза от болницата, че е пребивавал там, нито друго доказателство. Той е настанен в СБАЛЛС за наблюдение, но след втората операция. Моля да съобразите интензивността на вредите, които ищецът е преживял в резултат на това, че той след първата хоспитализация е захвърлен в ЗОЗТ „К.“, без никаква медицинска помощ. Това, че са му пращали някакви мазила не представлява подходяща за състоянието му медицинска грижа. Моля да уважите исковата молба. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Медицинската дейност в местата за лишаване от свобода не е административна дейност, с оглед на което считам, че действия и бездействия от страна на администрацията не се доказваха. Моля да оставите без уважение исковата претенция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата молба, като недоказана, предвид приложените по делото писмени доказателства. Ако все пак решите, че същата е доказана, моля да намалите размера на исканото обещетение, като считам, че размерът наистина не е доказан.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: