

# РЕШЕНИЕ

№ 10572

гр. София, 17.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в**  
публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: София Тодорова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11038** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба на „НАДЕЖДА МЕДИКАЛ 1 Самостоятелна медико-техническа лаборатория“ ООД, чрез пълномощника адв. А. Д. – К., против заповед за налагане на санкции № РД-12-318/12.09.2025 г. на директора на Столична здравноосигурителна каса.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Твърди се, че актът не е мотивиран до степен, в която ясно и недвусмислено да се дефинира какви интереси на възложителя НЗОК се засягат с извършването на констатираните нарушения, както и дали те засягат правата на лицата с увреждания, които въпреки че не са страни по договора, се явяват заинтересовани и възложителят следва да съблюдава и гарантира техните права в значителна степен. С нарушаването на условията по чл. 2, ал. 6 от договора не са засегнати права и интереси на възложителя, както и на другите субекти, попадащи в обхвата на изпълнение на договора съгласно ЗЗО. Изискването в договора за вписване на номер и дата на издаване на лична карта, не е уреден нито законодателно, нито с по-нисък в йерархията подзаконов нормативен акт, а се съдържа само в договора. Счита, че при издаването на заповедта не е спазен принципът за съразмерност и пропорционалност. Моли за отмяна на оспорения административен акт и претендира присъждане на платената по делото държавна такса.

Ответникът – директорът на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК), чрез процесуалния представител юрк. Т. К., в съдебно заседание моли за отхвърляне на жалбата като

неоснователна. Счита, че съгласно приложените доказателства се установява, че дружеството е извършило нарушение съгласно чл. 2, ал. 6 от договора, според който лицето с увреждане се легитимира. Излага, че дружеството е нарушило разпоредбата на законовите изисквания на договора за 16 броя лица, за които е наложена предвидената по закон санкция 150 лева или сума в общ размер на 2400 лева.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера се засяга неблагоприятно. Жалбата е подадена и в законоустановения срок, тъй като в административния акт е посочено, че подлежи на обжалване пред по-горестоящия орган или пред съда. В случая дружеството в 14-дневния срок е подало жалба до управителя на Националната здравноосигурителна каса, като с писмо изх. № 20-22-943/08.10.2025 г., жалбоподателят е уведомен, че процесният акт не подлежи на административен контрол, а само по съдебен ред. След получаване на посоченото писмо, на 09.10.2025 г. „НАДЕЖДА МЕДИКАЛ 1 Самостоятелна медико-техническа лаборатория“ ООД е подало процесната жалба, поради което настоящия състав счита, че същата е подадена в законоустановения срок, а административният орган е въвел в заблуждение дружеството, че актът подлежи на обжалване и пред управителя на НЗОК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши дължимата проверка на основание чл. 168, ал. 1 АПК за законосъобразност на оспорения акт, освен на основанията, посочени от оспорващия, така и на всички основания по чл. 146 от АПК, съдът приема следното:

Съгласно чл. 45, ал. 1, т. 15 от ЗЗО Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) заплаща медицински дейности, лекарствени продукти, диетични храни за специални медицински цели, медицински изделия и високоспециализирани апарати/уреди за индивидуална употреба по чл. 82, ал. 1, т. 1а, 2, 3а, 6б и ал. 1а и 3 от Закона за здравето, както и медицински изделия, помощни средства, приспособления и съоръжения за хората с увреждания, извън обхвата на задължителното здравно осигуряване, финансирани с трансфер от Министерството на здравеопазването съгласно закона за бюджета на НЗОК за съответната година. В чл. 45, ал. 16 от ЗЗО е предвидено, че условията и редът за заплащане и за сключване на индивидуални договори с производители или с търговци на едро с медицински изделия/техни упълномощени представители за доставка и заплащане на медицински изделия, приложими в болничната медицинска помощ, както и с лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания, регистрирани като търговци и вписани в регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания - за заплащане на медицински изделия, помощни средства, приспособления и съоръжения за хора с увреждания, се определят с наредбата по ал. 9. Последната разпоредба регламентира, че условията, редът, механизмът и критериите за заплащане на съответните лекарствени продукти, медицински изделия, диетични храни за специални медицински цели и високоспециализирани апарати/уреди за индивидуална употреба по ал. 1, т. 11, 12, 15 и 20 се определят с наредба, издадена от министъра на здравеопазването по предложение на Надзорния съвет на НЗОК.

Въз основа на посочената законова делегация на чл. 45, ал. 9 от ЗЗО е приета Наредба № 10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от Националната

здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели и на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК, ДВ. бр. 24 от 31 март 2009 г.

Няма спор по делото, че на основание чл. 45, ал. 16 от ЗЗО между НЗОК и оспорващото дружество е сключен Договор за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия /ПСПСМИ/, в т. ч. изработване и ремонт, заплащани/доплащани от НЗОК № 22-8054/01.07.2022 г. и допълнителни споразумения към него от 24.07.2023 г. и от 17.03.2025 г. Според чл. 5 от договора отпускането на ПСПСМИ за хора с увреждания се извършва при изпълнение на условията, посочени в чл. 4 от договора, а според чл. 11 възложителят /НЗОК/ се задължава да заплаща дължимите суми за отпуснатите и отчетени от изпълнителя /оспорващото дружество/ ПСПСМИ и ремонтни дейности при условията, по реда и в сроковете, посочени в Глава трета от договора.

В Глава шеста от договора се съдържат клаузите, регламентиращи контрола върху извършваната дейност. В посочения договор не е регламентирано издаването на заповеди за налагане на санкции, но с § 9 от допълнителното споразумение от 24.07.2023 г., се създава нов чл. 23а, като в ал. 2 и ал. 3 е предвидено, че управителят на НЗОК, съответно директора на РЗОК издава мотивирана заповед за налагане на санкции. В чл. 23а, ал. 1 от допълнителното споразумение, е регламентирано, че изпълнителят, обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК/директорът на РЗОК, с когото е сключило договор по направените от длъжностните лица по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО констатации, в 7-дневен срок от връчване на протокола. Според ал. 2 в случаите, когато изпълнителят оспори констатациите по протокола, управителят на НЗОК/директорът на РЗОК има право да потвърди констатациите и да издаде мотивирана заповед за налагане на санкция или да уважи напълно или частично възражението като издаде заповед за налагане на санкция в частта, в която констатациите на проверяващите са потвърдени. В случай, че лицето, обект на проверката не подаде възражение, управителят на НЗОК/директорът на РЗОК издава мотивирана заповед за налагане на санкция – ал. 3. Според ал. 4 заповедта трябва да съдържа наименование на органа, който я издава; наименование на акта; адресат на акта; фактически и правни основания, вкл. мотиви за взетото решение; разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начина и срока на изпълнение; получените от изпълнителя суми без правно основание в резултат на извършеното нарушение, както и дължимата лихва, начислена за периода от датата на получаването до датата на възстановяването; ред за обжалване, дата на издаване и подпис на издателя.

Въз основа на изложено съдът приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в пределите на предоставената му власт.

Актът, предмет на оспорване е издаден в изискуемата писмена форма и съдържа от външна страна реквизитите, предвидени в чл. 59, ал. 2 от АПК, индивидуалния договор и допълнителните споразумения, сключени между страните.

Административното производство е започнало с извършването на проверка на дружеството, назначена със заповед № РД-18-1193/07.08.2025 г. на директора на СЗОК. Назначената проверка е извънпланова, частична, тематична, със задача спазване на разпоредбите на ЗЗО и индивидуален договор № 22-8054/01.07.2022 г., допълнително споразумение от 24.07.2023 г. и индивидуален договор № 22-8054/26.03.2025 г. и във връзка с писмо изх. № 20-00-305/31.07.2025 г. на НЗОК и вх. 35-00-1585/31.07.2025 г. на СЗОК. Видно от писмо изх. № 20-00-305/31.07.2025 г. на управителя на НЗОК, същото е изпратено до директорите на РЗОК за анализ

на разходите за помощни средства, извършени ремонти и издадени протоколи за Q1 2025 г. Указано е след запознаване с анализа и при необходимост да се извърши проверка на съответните търговски обекти на фирми за предоставяне на ПСПСМИ, в т. ч. изработване и ремонт, заплащани от НЗОК. Поименно са посочени и лицата, които да извършат проверката: Р. М. – контролор в отдел ДКИМДПА при СЗОК и З. К. – контролор в отдел ДКИМДПА при СЗОК.

За резултати от проверката е съставен протокол № РД-18-1193-1/21.08.2025 г., от който се установява, че в хода на проверката са изискани и предоставени документи на 62 заявителя по приложен списък, с изпълнени одобрения за отпускане на ПСПСМИ/ремонтни дейности за периода от 01.01.2025 г. до 31.03.2025 г. от договорния партньор „Надежда Медикал 1 СМТЛ“ ООД. Установени са следните нарушения на чл. 2, ал. 6 от договор № 22-8054/01.07.2022 г., изменен с допълнително споразумение от 24.07.2023 г. и допълнително споразумение от 17.03.2025 г.:

- В Приемо – предавателния протокол за предоставяне на ПСПСМИ на заявителя И. А. Д. за ремонт, не са вписани номер на лична карта и дата на издаване. В Приемо-предавателният протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности не е вписано дата на издаване на лична карта.
- В Приемо – предавателния протокол за предоставяне на ПСПСМИ на заявителя И. А. Д. за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности, не са вписани номер на лична карта и дата на издаване.
- В Приемо – предавателния протокол за предоставяне на ПСПСМИ на заявителя П. В. С. за ремонт, не са вписани номер на лична карта и дата на издаване. В Приемо-предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности не е вписано дата на издаване на лична карта.
- В Приемо – предавателния протокол за предоставяне на ПСПСМИ на заявителя В. А. Л. за ремонт, не са вписани номер на лична карта и дата на издаване. В Приемо-предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности не е вписано дата на издаване на лична карта.
- В Приемо – предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности на заявителя М. Г. Х. не е вписано дата на издаване на лична карта.
- В Приемо – предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности на заявителя Т. И. К. не е вписано дата на издаване на лична карта.
- В Приемо – предавателния протокол за предоставяне на ПСПСМИ за ремонт и Приемо – предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности на заявителя И. Х. В., не са вписани номер на лична карта и дата на издаване.
- В Приемо – предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности на заявителя Е. П. С. не е вписано номер на лична карта и дата на издаване, час на отпускане.
- В Приемо – предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности на заявителя С. Г. Д. не е вписано номер на лична карта и дата на издаване, час на отпускане.
- В Приемо – предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности на заявителя И. С. И. не е вписано номер на лична карта и дата на издаване.
- В Приемо – предавателния протокол за предоставяне на ПСПСМИ за ремонт и Приемо – предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности на заявителя И. Б. Б., не са вписани номер на лична карта и дата на издаване.
- В Приемо – предавателния протокол за предоставяне на ПСПСМИ за ремонт и Приемо – предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности на заявителя В. Г. В., не са вписани номер на лична карта и дата на издаване.

- В Приемо – предавателният протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности на заявителя Б. В. К. не е вписано номер на лична карта и дата на издаване, час на отпускане.
- В Приемо – предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности на заявителя Г. В. А. не е вписано номер на лична карта и дата на издаване.
- В Приемо – предавателния протокол за предоставяне на ПСПСМИ на заявителя А. Т. А. за ремонт, не са вписани номер на лична карта и дата на издаване. В Приемо - предавателния протокол за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности не е вписано дата на издаване на лична карта.
- В Приемо – предавателния протокол за предоставяне на ПСПСМИ/ремонтни дейности на заявителя М. Л. В. не е вписана датата на издаване на лична карта.

Посоченото нарушение – чл. 2, ал. 6 от договор № 22-8054/01.07.2022 г., е регламентирано с § 1 от допълнително споразумение от 24.07.2023 г., с който в чл. 2 от посочения договор се създава нова ал. 6 със следното съдържание: При предоставянето на ПСПСМИ/ремонтни дейности лицето с увреждания се легитимира с лична карта, като в приемо-предавателния протокол се вписва ЕГН, номер на лична карта и датата на издаване и постоянен адрес. Отражено е, че съгласно чл. 24б, т. 5 при нарушение на чл. 2, ал. 6 от договор № 22-8054/01.07.2022 г., изменен с допълнително споразумение от 24.07.2023 г., допълнително споразумение от 17.03.2025 г. – изпълнителят е изготвил приемо-предавателен протокол, в който липсва отразен задължителен реквизит, съгласно б. „а“ „финансовата неустойка“ е в размер на 150 лева. С оглед констатираните 16 нарушения, общият размер на санкцията е определена в размер на 2400 лева. Едновременно с това на основание чл. 23 от индивидуалния договор и във връзка с констатираните нарушения в дейността на търговския обект, са дадени препоръки.

На 29.08.2025 г. от оспорващото дружество е подадено възражение срещу констатациите по протокола, заведено с вх. № 22-8054-9/29.08.2025 г., в което се посочва, че в констативния протокол са дадени и указания, които са задължителни за изпълнение и имуществени санкции „Финансова неустойка“, т. е. наложени са две санкции за едно и също нарушение. Изложено е, че за първи път се констатира такова нарушение от страна на дружеството, поради което е достатъчно да се издадат предписания. От констатираните нарушения не са настъпили никакви вредни последици, както за пациентите, така и за НЗОК – бюджетът на касата не е бил оцетен и не е имало злоупотреба с отпуснатите средства от страна на касата. Това възражение е било разгледано от Комисия, назначена със заповед № РД-09-66/20.03.2025 г. в протокол от 03.09.2025 г., като е прието за неоснователно. По същество не са изложени конкретни аргументи по възраженията на дружеството, а е цитирана само нормативна уредба и разпоредби от договора и допълнителните споразумения. В комисията за разглеждане на възражението са участвали лицата М. Д. – контролор в отдел ДКИМДПА, Р. М. - контролор в отдел ДКИМДПА и З. К. - контролор в отдел ДКИМДПА.

Изготвена е докладна записка вх. № 93-04-63/12.09.2025 г. от началника на отдел ДКИМДПА при Дирекция ДИОКМДПА на СЗОК, след което е последвало издаване на оспорената заповед, с която на основание чл. 23а, ал. 2, т. 1 от договор № 22-8054/01.07.2022 г., изменен с допълнително споразумение от 24.07.2023 г., допълнително споразумение от 17.03.2025 г. и чл. 20, ал. 2, т. 1 от индивидуален договор № 22-8054/26.03.2025 г., във връзка с извършена проверка по заповед № РД-18-1193/07.08.2025 г. на директора на СЗОК и съставен протокол № РД-18-1193-1/21.08.2025 г., за нарушения по чл. 6, ал. 2 (неправилно посочено, вместо чл. 2, ал. 6) от договора е наложена финансова неустойка в размер на 2400 лева.

Настоящият състав счита, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като е издадена при допуснато съществено процесуално нарушение и неправилно приложение на материалния закон.

Административната процедура формално е извършена в съответствие със специалните правила за

извършване на контрол по изпълнение на договорите, установени в Глава втора, Раздел X от ЗЗО и индивидуалния договор. Издадена е заповед за възлагане на проверка, съдържаща необходимите реквизити, лицата, на които е възложено да извършат проверката, съставен е протокол за извършена проверка с изложени констатации. Дружеството е упражнило правото си на възражение, което е разгледано от Комисия за разглеждане и обсъждане на възражения от лица по чл. 88 от ЗХУ. Членовете на комисията са гласували единодушно и възражението е прието за неоснователно. Протоколът от заседанието на комисията ведно с докладна записка е изпратен на директора на СЗОК, който е компетентният орган по чл. 76, ал. 2 от ЗЗО и чл. 23а, ал. 2, т. 1 от договора за вземане на решение за налагане на санкция.

Макар и формално да е спазена така установената процедура, настоящият състав счита, че в хода на административното производство са допуснати нарушения на процесуалните правила, които в своята съвкупност следва да бъдат квалифицирани като съществени, доколкото, ако не бяха допуснати, крайният акт би могло да има различно съдържание.

В състава на възложената със заповед № РД-18-1193/07.08.2025 г. на директора на СЗОК проверка, са определени контролорите в отдел ДКИМДПА при СЗОК Р. М. и З. К., които обаче съгласно заповед № РД-09-66/20.03.2025 г. на директора на СЗОК са членове на Комисията, която е разгледала и обсъдила възражението на жалбоподателя срещу констативния протокол, издаден от двете контролорки. Видно от протокол от 03.09.2025 г., членовете на комисията са поименно посочени и двама от тримата членове, които са приели възражението за неоснователно, са изготвили протоколът за извършена проверка от 21.08.2025 г.

Изложеното води до извод за нарушаване на основните принципи на административното производство и в частност на принципа за безпристрастност по чл. 10, ал. 2 от АПК и принципа за истинност, установен в чл. 7 от АПК, които от своя страна са довели и до нарушаване на изискванията на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Административният орган изцяло е възприел становището на Комисията за неоснователност на депозираното възражение вх. № 22-8054-9/29.08.2025 г., подадено от „Надежда Медикал 1 СМТЛ“ ООД, без да съобрази, че в състава на тази комисия мнозинството са лица, които са извършили проверката, срещу констатациите, на която е подадено възражението. В оспорената заповед липсват самостоятелни мотиви относно основателността/неоснователността на депозираното възражение.

Съдебната проверка по чл. 146, т. 4 от АПК за противоречие на оспорения акт с материалноправните разпоредби се извършва въз основа на мотивите, изложени в административния акт и данните в административната преписка. В тази връзка предмет на контрол представлява преценката на административния орган за квалификацията на описаното деяние, като нарушение и съответствието на санкцията спрямо него. Предвид изложените в оспорената заповед мотиви, настоящият съдебен състав счита, че оспорената заповед е издадена при неправилно прилагане на материалния закон.

Правното основание, посочено като нарушение и станало повод за издаване на процесната заповед е разпоредбата на чл. 2, ал. 6 от договор № 22-8054/01.07.2022 г., изменен с допълнително споразумение от 24.07.2023 г. В действителност при сключване на посочения договор, не се е съдържала такава разпоредба, но с § 1 от допълнителното споразумение от 24.07.2023 г. се създават нови ал. 5, ал. 6, ал. 7 и ал. 8 от договора. Процесната разпоредба на чл. 2, ал. 6 от договора е със следното съдържание: При предоставянето на ПСПСМИ/ремонтни дейности, лицето с увреждания се легитимира с лична карта, като в приемо – предавателния протокол се вписват ЕГН, номер на личната карта и датата на издаване и постоянния адрес. Посочената разпоредба очевидно има за цел да се легитимира увреденото лице, което ще получи ПСПСМИ/ремонтни дейности, като данните, които го индивидуализират да се отразят в приемо-предавателния протокол. Основателни са възраженията на жалбоподателя, че изискването за отразяване на номер и дата на издаване на лична карта не са предвидени като реквизит нито в ЗЗО, нито в Наредба № 10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от Националната здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели и на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК, нито в друг подзаконов нормативен акт, а са въведени от НЗОК, като клауза в административния договор. Тези договор изискват пълно и точно водене на медицинската и отчетната документация, но за да се наложи санкция, това

нарушение следва да води до невъзможност без тези данни да се извърши контролната дейност или да е налице вреда в бюджета на НЗОК, или пък лицето с увреждания да не е получило съответното ПСПСМИ/ремонтни дейности. Данните за номер на лична карта и датата на издаването ѝ при оформяне на документацията са формални нарушения на договорни разпоредби, но те не възпрепятстват осъществяването на контрол, доколкото лицето, за което е одобрено предоставянето на ПСПСМИ/ремонтни дейности, е получило същите. В процесния случай лица с увреждания са идентифицирани, доколкото са посочени с три имена, ЕГН, няма данни да липсва отразяване на постоянен адрес, няма данни и за други нарушения при предоставяне на ПСПСМИ/ремонтни дейности. В оспорения административен акт няма мотиви защо това нарушение е съществено и дали е пропорционално спрямо наложената санкция. В допълнение към изложеното следва да се добави, че в този смисъл са били и възраженията срещу констатациите в констативния протокол, разгледано от лицата, които са извършили самата проверка, и прието за неоснователно от комисията. Дружеството основателно е посочило, че се касае за формален пропуск, който видно от данните по делото не се е отразил върху отчетността на сумите, разходвани от НЗОК, нито от него са настъпили вредни последици.

Административният орган не е обсъдил тежестта на нарушението по чл. 2, ал. 6 от договора и довело ли е то до неоснователно получени суми от бюджета на НЗОК. По делото безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил отчетената към НЗОК дейност по всичките 16 одобрения за отпускане на ПСПСМИ/ремонтни дейности. След като дейността е извършена и не е възпрепятстван контрола по отчитането ѝ, не е налице нарушение на договора, поради което и налагането на финансова неустойка, е довело до неоснователно обогатяване на възложителя по договора и освен това представлява непропорционална санкционна мярка спрямо тежестта на установеното нарушение. Разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от АПК, регламентираща принципа за съразмерност предвижда, че административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която акта се издава. Доколкото индивидуалният договор, сключен между страните, разкрива белезите на административен договор по смисъла на чл. 19а АПК, то посочената разпоредба има действия спрямо него по аргумент от чл. 19е АПК. Пропускът да се отрази в приемо-предавателния протокол номер и дата на издаване на лична карта, при наличие на други индивидуализиращи данни, годни да легитимират лицето, което е получило ПСПСМИ/ремонтни дейности, и при липса на спор за извършената дейност от дружество, не представлява нарушение, обуславящо прилагането на процесните санкции.

По изложените съображения, съдът приема, че жалбата се явява основателна и административният акт следва да бъде отменен, тъй като е издаден при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

При този изход на спора основателно се явява искането на оспорващия за присъждане на платената по делото държавна такса в размер на 50.00 лева (25.56 евро).

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 29 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед за налагане на санкции № РД-12-318/12.09.2025 г. на директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Национална здравноосигурителна каса с адрес [населено място], [улица] да заплати на „НАДЕЖДА МЕДИКАЛ 1 Самостоятелна медико-техническа лаборатория“ ООД с ЕИК[ЕИК] и седалище и адрес на управление [населено място], район „Т.“, [улица], ет. 1, ап. 5, държавна такса за настоящото производство в размер на 25.56 евро (двадесет и пет и петдесет и шест евро).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия:

