

Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2547** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УНИЦЕМ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА, постъпилото заключение от вещото лице Д. С., по допуснатата съдебно-компютърнотехническа експертиза, постъпило на 25.09.2024 г. извън срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице Д. С., видно от която за

посочените часове общата стойност на възнаграждението е в размер на 1447,08 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Нямаме против да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С., 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представена справка-декларация в размер 1477,08 лв.

Издаде се РКО за сумата от 500 лв., съгласно внесен от жалбоподателя депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да заплати разликата в размер на 947,08 лв. за възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза в 3-дневен срок от днес, след което да бъде издаден РКО.

АДВ. Т.: В днешно съдебно заседание, представям доказателства, които ми бяха предоставени от жалбоподателя като такива, които са използвани от вещото лице за изготвяне на приетото вече заключение.

Във връзка със счетоводната експертиза.

ЮРК. М.: Първия представен документ - потвърдително писмо от „ПОЛИПЛАСТ БГ“, как следва да бъде преценяван според жалбоподателя, с оглед липсата на подпис и печат и липсата на данни за изготвянето му.

АДВ. Т.: Това е стандартната форма, която си пише, че е потвърдително писмо, която придружава молбата за потвърждение на вземанията, която молба има задължения. Всяко едно дружество, което има да събира от някого, някакви вземания, изпраща такова писмо по искане на одиторите, както в случая е указано в самото писмо и то представлява съставена бланка от изпращача в случая „УНИЦЕМ“ ООД към „ПОЛИПЛАСТ БГ“ ООД, с идеята „ПОЛИПЛАСТ БГ“ ООД, да си сложат подписа отдолу. В случая, такъв подпис не е сложен, но това писмо го представям като доказателство и част от молбата за потвърждение на вземанията и задълженията, която си има подпис и печат. Дори и да не е сложен подпис от ПОЛИПЛАСТ БГ“ ООД, означава че ние сме предприели действия по това да им напомним, че те ни дължат. Това дали те са се съгласили, не твърдя такова нещо. С това писмо доказвам, че сме предприели действия по събирането още през 2013 г.

ЮРК. М.: Предвид, че документите произхождат от жалбоподателя, оспорване за автентичност няма да направя, но моля същите да се преценят с оглед всички събрани доказателства и предвид датите, на които са изготвени документите, считам че

представянето им в днешно съдебно заседание, е че са изготвени за целите на защита на жалбоподателя. Предвид обстоятелството, че са от 2013 г., 2017 г. и не са представени нито в хода на ревизията, нито до момента.

АДВ. Т.: Доказателствата, които представям в днешно съдебно заседание са представени на вещото лице при изготвяне на счетоводната експертиза по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че същите следва да бъдат приобщени към доказателствата по делото, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРК. М.: Само да отбележа, че в счетоводната експертиза пише, че вещото лице е работило изцяло върху доказателства от делото. Не са написани допълнителни доказателства, които да са представени от жалбоподателя.

АДВ. Т.: Ако това е от съществено значение това дали са съставени сега или тогава, моля да допуснете за следващо съдебно заседание, жалбоподателя да даде обяснения, тъй като те изхождат от него, подписани са от него, в противен случай трябва да викам одитора, за да докажем дали са написани през 2013 г. или не, но пак казва, че това е абсолютно стандартна практика.

ЮРК. М.: По отношение на автентичността на доказателствата, няма да ги оспорваме.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалвания РА, като незаконосъобразен и необоснован. От събраните по делото доказателства категорично се оборват твърденията на РД. Макар в действителност доказателствената тежест да е на органите по приходите, въпреки това ние сме положили усилия и със счетоводната експертиза сме оборили всички недоказани твърдения на РД. Подробни аргументи за незаконосъобразността на акта ще изложа писмено в определен от вас срок, поради което моля за срок за писмени бележки. Моля ако уважите жалбата да ни присъдите направените по делото разноски, за които представям списък с копие за ответната страна.

ЮРК. М.: Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение. Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и неоснователна. Считаю, че със събраните по делото доказателства, включително съдебно-счетоводната експертиза, не са оборени констатациите от РА. По отношение на извършеното облагане по ЗКПО, изрично счетоводната експертиза също е установила, че липсва документална обосновааност, това което е констатацията на органите по приходите. По отношение на облагането по ЗДДС, счетоводната експертиза също не оборва констатациите в РА,

тъй като тя е изготвена изцяло върху записите извършени в счетоводството на жалбоподателя. Не са извършени проверки при доставчиците, не е доказано наличие на кадрови ресурс за извършване на процесните доставки от страна на доставчиците, като за всичко подробно са изложени мотиви в потвърждаващото решение на директора на Дирекция „ОДОП“, което моля да имате предвид при постановяване на крайния акт. Моля с оглед решението на съда да ни присъдите в полза на директора на Дирекция „ОДОП“, юрисконсултско възнаграждение, предвид материалния интерес по спора на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, алтернативно на ал. 3 от същия член, в случай, че прецените, че с представените доказателства са оборени констатациите в акта.

АДВ. Т.: Бих искала да чуя конкретна сума, тъй като по този текст, който ответната страна спомена, по чл. 161 ДОПК, са направени изчисленията на моите разноси и имаше възражения за прекомерност и бих искала да се ползвам от възможността да направя такова.

ЮРК. М.: Нашите възнаграждения са въз основа на минималните адвокатски възнаграждения. Сумата е въз основа на материалния интерес, просто не съм ги изчислила.

АДВ. Т.: Правя възражение за юрисконсултско възнаграждение. Моля да съобразите, че не е представен списък с разноси, което е задължителна предпоставка за претендиране на разноси.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: