Р Е Ш Е Н И Е
№ 2465

гр. София, 11.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски
ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов
Миглена Недева

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **11933** по описа за **2013** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от С. К. К., чрез адвокат – пълномощник, против Решение от 24.10.2013 г. на Софийския районен съд, НО, 15–ти състав, постановено по НАХД № 23308/2011 г. С решението е потвърдено издаденото от началник „АНД", в Отдел „Пътна Полиция" - СДВР Наказателно постановление № АС 2956/26.10.2011 г., в частите, относно наложени на касатора две административни наказания, както следва: на основание чл. 183, ал. 4, т. 3 (понастоящем – ал. 5, т. 1) от Закона за движението по пътищата - „глоба" 50 лева, за това, че на установени по делото място и дата, управлявайки МПС е преминал на червен сигнал на светофара; на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 ЗДв.П – „глоба" от 10 лева, за това, че не носел у себе си контролен талон.

Недоволен от решението касаторът оспорва преценката на районния съд, досежно редовността на процесните АУАН и НП, от гледна точка съобразяването им с изискванията на ЗАНН. Счита още, че с НП е наложена глоба, на основание чл. 3, ал. 14 от Наредба № Із 1959/2007 г. на министъра на МВР.

В съдебното заседание пред настоящата инстанция не е представляван.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на решението на районния съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като взе предвид приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима, но съществото е неоснователна. Оспореното съдебно решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

Касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението, като за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно - чл. 218, ал. 1 АПК. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

За да потвърди оспореното наказателно постановление, в частите му по т.т.1 и 3 въззивният съд е оценил представените доказателства, след проведено съдебно следствие, като е изложил подробни, ясни и убедителни мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на К., отхвърляйки като неоснователни възраженията на последния.

Касационната инстанция изцяло споделя мотивите на въззивното решение, преценявайки като неоснователни доводите на касатора. Съдържанието на НП, по отношение описанието от фактическа страна на извършените деяния, изцяло съответства на съдържанието на АУАН. Освен това, адвокатът на касатора неправилно е разчел изписването в НП на разпоредби от Наредба № Із 1959/2007 г. (отм.), която впрочем не съдържа състави на административни нарушение и глобата на К. не е наложена на основание на наредбата. Предназначението на наредбата, видно и от нейното наименование е било да определи „първоначалния максимален размер на контролните точки на водач на моторно превозно средство, условията и реда за отнемането им и списъка на нарушенията на правилата за движение по пътищата, за които се отнемат".

В административнонаказателното производство не са допуснати същесвени нарушения на процесуалните правила за ангажиране отговорността на касатора К.. Като е достигнал до същия извод, въззивнитят съд е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, V-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 24.10.2013 г. на Софийския районен съд, НО, 15–ти състав, по НАХД № 23308/2011 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.:

2.: