

# РЕШЕНИЕ

№ 2124

гр. София, 01.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **831** по описа за **2021** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. И. Н. срещу решение № 20229421/20.10.2020 г. по нахд № 17163/2019 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 10 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № СОА19-РД11-3076/16.09.2019 г., издадено от заместник – кмет на Столична община, направление „Транспорт и транспортни комуникации“, с което на основание чл. 22, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, вр. с чл. 132, вр. чл. 37, ал. 1 от Наредба за организация на движението на територията на СО (НОДТСО), на В. И. Н. е наложена „глоба“ в размер на 200 лв., за нарушение на чл. 37, ал. 1 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община /НОДТСО/.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционното решение, поради което се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, явява се лично, поддържа жалбата. Моли съдът да отмени решението на СРС и НП.

Ответникът по касационната жалба, не се явява и не изпраща представител.

СГП изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В атакуваното решение първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, а именно: на 02.05.2019г. около 20:50 часа служители в СДВР установили, че в [населено място] на [улица] В. Н. е паркирал лек таксиметров автомобил с рег. [рег.номер на МПС] в активната лента за движение с цел изчакване на клиенти, като така е затруднил движението на превозни средства по булеварда. За констатираното нарушение е издаден АУАН, връчен срещу подпис на нарушителя на 02.05.2019 г., подписан с възражение, че колата била спряна за престой на [улица] преди табелата „стоянка за таксита”.

Въз основа на АУАН е издадено процесното Наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел за безспорно установено, че е бил нарушен чл. 37, ал. 1 от НОДТСО и е потвърдил НП. При реализиране на административнонаказателната отговорност не са налице нарушения на процесуалните правила, които да водят до опорочаване на производството по налагане на административно наказание. При съставянето на акта и издаване на НП са спазени предвидените форми и производство.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63, ал.1, изр.1 ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, Районният съд е изследвал относимите за спора обстоятелства, но направените правни изводи не се споделят от настоящия състав на касационната инстанция.

Съгласно чл. 132 НОДТСО за установените нарушения на тази наредба, лицата извършили или допуснали нарушението се наказват с глоба в размер до 500 лева, ако за констатираното нарушение не е предвидено друго наказание. В чл. 37, ал. 1 от същата наредба е предвидено, че таксиметровите автомобили изчакват клиенти само на означените за целта места.

Разпоредбата на чл. 37, ал. 1 НОДТСО не съдържа административно задължение, поради което и не представлява състав на административно нарушение, въз основа на който може да бъде ангажирана административнонаказателна отговорност на Н.. Така описаното административно нарушение съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 38 НОДТСО, какъвто законов текст не е посочен за нарушен нито в АУАН, нито в НП. Вместо това като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от Наредбата, която по същество не съдържа задължение, което да не е изпълнено от нарушителя. Налице е нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН, което е съществено и води до незаконосъобразност на НП на формално

основание.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд следва да бъде отменено и вместо него да се постанови ново, с което да се отмени НП.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXI КС

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 20229421/20.10.2020 г. по нахд № 17163/2019 г. на СРС, НО, 10 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ НП № СОА19-РД11-3076/16.09.2019 г., издадено от заместник – кмет на СО, направление „Транспорт и транспортни комуникации“, с което на основание чл. 22, ал. 5 от ЗМСМА, вр. с чл. 132, вр. чл. 37, ал. 1 от НОДТСО, на В. Н. е наложена „глоба“ в размер на 200 лв., за нарушение на чл. 37, ал. 1 от НОДТСО.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.