

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова  
Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **8479** по описа за **2022** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Ц. И. Ц., с ЕГН [ЕГН], В. В. Д.-В., с ЕГН [ЕГН] и Н. Ц. Г., с ЕГН [ЕГН], всички от [населено място] и чрез пълномощника си адв. К. срещу Заповед № РД9Д-17/07.04.2021 г. на министъра на културата, с която е актуализирано наименованието и статута на обект „Седем могили“ в П., м. „П. герен“, в частта, с която е определено, че в границите на недвижимата културна ценност попада могила № 4, в чийто обхват попада имот с идентификатор 68134.601.59, собственост на жалбоподателите.

В жалбата са изложени подробни съображения за основателността ѝ и за незаконосъобразност на акта, в оспорената част. Посочва се, че жалбоподателя Ц. И. Ц. е собственик по наследство на имот с идентификатор 68134.601.59, а останалите жалбоподатели се легитимират като съсобственици на имота по силата на НА. Преди издаването на заповедта, министърът на културата, на 30.09.2020 г. е публикувал на интернет страницата на министерството уведомление по реда на чл. 6б АПК за откриване на производство по издаване на процесната заповед. Заповедта обаче не е съобщена на жалбоподателите, въпреки че същите са заинтересовани лица в процедурата по издаването ѝ. За издаването на заповедта, Ц. И. Ц. узнава от становище № 33-НН-479-19/26.08.2021 г. на министъра на културата, която била посочена в това становище. С процесната заповед ответникът предоставя статут на недвижимата културна ценност на засегнатите имоти. Но тези имоти, представляващи могили вече имат такъв статут, който им е отреден с протокол № 1/1955 г. на Националния съвет за опазване паметниците на културата. Видно от този протокол седемте могили имат статут на групова културна ценност и са от национално значение. Съгласно § 10, ал.1 ПЗР на ЗКН заварените обявени по досегашния ред недвижими културни паметници запазват своя статут и категория като културни ценности по смисъла на този закон. Поради това считат, че не е налице основание за

промяна на статута на могилиците. Считат заповедта за издадена при липса на мотиви, като цитирането на предложението на директора на НИНКН и становище на Специализиран експертен съвет за опазване на недвижимите културни ценности по чл. 64, ал.2 ЗКН, не съставлява мотиви за издаването на заповедта, тъй като не може да бъде директно достъпно тяхното съдържание. Също така считат, че не може да се изведе аргументация за необходимостта от промяна на границите на охранителна зона и разширяването на обхвата ѝ. Наложените предписания по т.1.2.2 от заповедта пречат всяка инвестиционна инициатива. Към момента не са извършвани археологически разкопки и открития, които да обосновават налагането на ограничения. В становище на Общинско предприятие „С. С.“ от 2005 г. изрично е посочено, че няма данни за наличие на археологически паметници на терена в кв. 9, имот с идентификатор 68134.601.59. Съгласно ОУП на С., посоченият имот попада в две устройствени зони – Тго и Жк. Молят за отмяна на заповедта. Претендират разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които молят да бъдат приети като доказателства по делото.

С жалбата е направено искане за издаване на съдебно удостоверение, от което да е видно, че е налице спор по настоящето дело, което да им послужи при оспорване на становището на министъра на културата. Направено е искане за задължаване на ответника да представи протокол № 1/1955 г. на Националния съвет за опазване паметниците на културата, заверено копие от разпореждане на МС № 1711/22.10.1962 г., с което всички селищни и надгробни могили в България са обявени за паметници от национално значение, както и копие от писмо изх. № 3411/06.07.1988 г. на НИПК, с което се удостоверява, че към 1998 г. са определени границите на могилиците и на охранителните им зони.

С допълнителна молба е направено искане за задължаване на ответника да представи документите, описани в уведомление по чл. 66 АПК, с рег. № 94-00-352/30.09.2020 г., както и доклади и/или снимков материал, изготвен от комисията и приложени към протокола-предложение за актуализиране на статута на обекта, ако такива са налице. Ответникът, министърът на културата, е представил административната преписка по издаване на акта.

Чрез юк Х. е взел становище по жалбата, като я счита за неоснователна. Излага съображения и за просрочие на жалбата, тъй като заповедта е обявена на електронната страница на министерството, а жалбата е подадена много след това. Посочва, че въпреки, че с протокол № 1/1955 г. е определен статут на недвижимата културна ценност, се налага актуализиране по реда на чл. 69, ал.1 ЗКН, тъй като за груповата културна ценност не са били определени териториални обхвати и предписания за опазване по реда на Наредба № Н-12/21.11.2012 г. и Наредба № 3/10.07.2019 г. Процесната заповед не променя факта на предоставения статут, а единствено поставя ясни очертания и предписания, с цел яснота на предприемането на каквито и да е действия в територията на културната ценност. Мотивите на заповедта се съдържат освен в нея и в предложението на директора на НИНКН. Мотивите са посочени и в уведомлението по чл. 66 АПК. При издаването на акта са спазени правилата за това, разписани в чл. 66 АПК и сл. Заповедта е съгласувана и с министъра на регионалното развитие и благоустройство и министъра на околната среда и водите, и е оповестена на 09.04.2021 г. чрез публикуването ѝ на интернет страницата на МК. С писма от 23.12.2021 г. е изпратена на район П. с указание за уведомяване на заинтересованите

лица. Моли за оставяне жалбата без разглеждане, алтернативно за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на разноски.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът приема, че е сезиран с жалба срещу годин за оспорване административен акт, подлежащ на разглеждане по реда за разглеждане на общите административни актове, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лица, имащи правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като с него се засягат техни права и законни интереси, а именно се засяга имот, тяхна собственост.

По отношение на срока за оспорване, съдът намира, че същия е спазен, тъй като от представените документи се установява, че заповедта не е съобщена на заинтересованите страни. Съгласно чл. 30, ал.2 от № 3 от 10.07.2019 г. за реда за идентифициране, деклариране, предоставяне на статут и за определяне на категория на недвижимите културни ценности, общинските администрации уведомяват писмено собствениците на недвижимите културни ценности в 7-дневен срок от получаването на заповедта по чл. 29, ал. 4, които заповеди преди това са им изпратени от министъра на културата в 14-дневен срок от издаването им. Тъй като е предвидено изрично писмено уведомяване на заинтересованите страни, а такова не е установено, въпреки дадените от съда указания, както на министъра на културата, така и на кмета на [община], съдът счита, че следва да приеме, че жалбата е подадена в срока за това.

Поради изложеното, жалбата е допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателни са исканията на жалбоподателите за издаване на съдебно удостоверение, както и за задължаване на ответника да представи конкретно посочените документи /от жалбата и допълнителна молба от 05.12.2022 г./, тъй като същите документи би следвало да са част от административната преписка.

Тъй като се оспорва общ административен акт, по реда на чл. 182 АПК страните в производството са оспорващите и органа, издал акта, поради което не следва да се конституират заинтересовани страни, посочени от ответника в писмото, с което е изпратена жалбата в съда.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Ц. И. Ц., с ЕГН [ЕГН], В. В. Д.-В., с ЕГН [ЕГН] и Н. Ц. Г., с ЕГН [ЕГН], всички от [населено място], които да се призоват на адреса на адв. К.;

2. Ответник: министърът на културата;

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата си твърдения, от които черпят благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест

на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, при спазване на процедурата за издаването му, както и че са налице основания за актуализация на наименованието и статута на обекта „Седем могили“, в това число и определяне и разширяване на териториалния обхват на охранителната зона.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя, както и от ответника писмени документи, в това число административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението с указанията, да представи по делото

протокол № 1/1955 г. на Националния съвет за опазване паметниците на културата, заверено копие от разпореждане на МС № 1711/22.10.1962 г., с което всички селищни и надгробни могили в България са обявени за паметници от национално значение, копие от писмо изх. № 3411/06.07.1988 г. на НИПК, с което се удостоверява, че към 1998 г. са определени границите на могилите и на охранителните им зони.

документите, описани в уведомление по чл. 66 АПК, с рег. № 94-00-352/30.09.2020 г., както и

доклади и/или снимков материал, изготвен от комисията и приложени към протокола-предложение за актуализиране на статута на обекта, ако такива са налице;

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото с жалбата съдебно удостоверение.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 03.02.2023 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.