

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **11485** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:03 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Ч. Д., редовно призван, не се явява, представляван е от адв. Ч., която днес представя пълномощно, идентично с приложеното копие на л.73 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник Сектор „Пътна Полиция“, ОД на МВР - С. – редовно призван, не е представляван.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, представена от ответника в заверени преписи, като с придружителното писмо ответникът не е заявил становище по жалбата.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приета преписката. Нямам доказателствени искания. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото съставляващите административната преписка. Като съобрази липсата на доказателствени искания от страните и наличните, представени от ответника писмени доказателства, приема, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: Моля да постановите решение, което да отмените заповедта като

незаконосъобразна, издадена при съществени процесуални нарушения. В конкретния случай, видно от приложените по делото доказателства дисциплинарнонаказващият орган не е отправил покана за запознаване със справката и даване на писмени обяснения. В конкретния случай, видно от събраните по делото доказателства, справката дори не е подписана от дисциплинарнонаказващият орган, а именно справка рег. № 517р18136/16.09.2020 г. е подписана от директора на ОД МВР – С., на който е била докладвана. В конкретния случай дисциплинарнонаказващият орган е следвало, след като се запознае със справката, да запознае със същата и служителя, който следва да бъде наказан, след което да му отправи покана за даване на обяснения или да го изслуша, съгласно разпоредбата на чл. 206 ЗМВР. В конкретния случай със справката е запознат директора, след което след запознаване със справката всички събрани доказателства е следвало да бъдат предадени на дисциплинарнонаказващия орган. От този момент несетне този орган следва да изслуша държавния служител и да приеме писмените му обяснения. Такива действия, извършени от дисциплинарнонаказващия орган, няма. Приложената по делото покана с рег. № 517р-18660/24.09.2020 г. не е изготвена от дисциплинарнонаказващия орган, поради което считам, че по делото не е доказано изпълнение на процедурата по чл. 206, ал. 1 ЗМВР, тъй като процесуалното действие е извършено от компетентен орган. В случай че приемете, че отправената покана е валидна, то в конкретния случай са представени един възражения с № 517р-5544, които обаче не са приети от дисциплинарнонаказващия орган. Видно е, че същите са включени в заповедта и дисциплинарнонаказващия орган е посочил, че е приел възражението на служителя като възражение и го оценил като обективно обстоятелство. Считам, че в конкретния случай е нарушено императивното изискване на чл. 206, ал. 1 ЗМВР, което задължава дисциплинарнонаказващия орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, както и да събере и оцени посочените от служителя, който следва да бъде наказан доказателства и да ги оцени, съгласно разпоредбата на чл. 206, ал. 4. В конкретния случай от събраните в дисциплинарното и представени пред Съда доказателства се доказва, че тези изисквания не са спазени. Липса на всяко от алтернативно предвидените в чл. 206, ал. 1 ЗМВР самостоятелни действия на дисциплинарнонаказващия орган е основание за отмяна на процесната заповед, при условията на чл. 146, т. 3 АПК. Считам, че изслушването на държавния служител или приемането на писмените обяснения имат за цел да гарантират всестранно и обективно изясняване на обстоятелството, свързано с налагане на дисциплинарното наказание. Изслушването на държавния служител и определянето на срок за изготвянето на писмени обяснения са действия на наказващия орган, които са предвидени като гаранция за обективно провеждане на дисциплинарно производство. Тези две възможности са предоставени на служителя, по отношение на който е образувано дисциплинарното производство и по силата на Закона наказващият орган е задължен да създаде условия за тяхното реализиране. С оглед всичко посочено, моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

СЪДЪТ ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч. за писмена защита, тъй като същата пледира подробно изчерпателно, непосредствено в съдебното заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: