

РЕШЕНИЕ

№ 23428

гр. София, 10.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11399** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс АПК.

Образувано е по жалба на адв. В. Д., като пълномощник на П. Т. Н., К. Н. С. и Н. К. С., всички от [населено място], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на Столична община (СО) по Заявление с вх. №СОА25-94ГР-6528/04.09.2025г.

Жалбоподателите претендират за недействителност на оспорвания акт и молят съда да отмени Мълчаливия отказ на кмета на СО да отмени отчуждаването на съсобствения им поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.204.1289 (застроен) с площ 115 (сто и петнадесет) кв.м., представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.204.1131 от Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР), одобрени със Заповед №РД-18-50/20.06.2016г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), попадащ в реализацията на обект: „Транспортен тунел под [улица]с прилежащи рампи по [улица]и [улица]и да изпрати административната преписка на компетентния административен орган за ново произнасяне по Заявлението с вх. №СОА25-94ГР-6528/04.09.2025г. със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, както и да осъди ответника да им възстанови сторените разноски по водене на делото.

Ответникът - КМЕТ на Столична община, прави възражение за недопустимост на жалбата и моли съда да я остави без разглеждане или евентуално я оспорва като неоснователна. В писмено становище от 31.10.2025г. и чрез процесуалния си представител юрк. Р. И. поддържа, че жалбата е била подадена след изтичане на преклузивния срок за оспорване на административните актове по чл.149 АПК. Твърди също, че в случая не са били налице предпоставките за отмяна на

отчуждаването, предвидени в чл.31 от Закона за общинската собственост (ЗОбС), включително към датата на подаване на заявлението не е бил изтекъл 5-годишният срок от отчуждаването на имота. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Евентуално прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателите адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №СОА19-РД40-29/09.04.2019г. на кмета на СО, на основание чл.25, ал.1 и ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 ЗОбС, е бил отчужден ПИ с проектен идентификатор 68134.204.1289 (застроен), с площ за отчуждаване 115 кв.м., съгласно скица – проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.204.1131 по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-50/20.06.2016г. на изпълнителния директор на АГКК, намиращ се в [населено място], [улица], попадащ в улица, във вр. с реализацията на обект: „Транспортен тунел под [улица]с прилежащи рампи по [улица]и [улица], подлежащ на отчуждаване съгласно действащ план за регулация и застрояване (ПРЗ) на кв.1, местността „Хиподрума“, одобрен с Решение №64 по Протокол №32/10.12.2001г. на Столичния общински съвет (СОС), предвиждащ изграждането на обект – публична общинска собственост, за задоволяване на общинска нужда, която не може да бъде задоволена по друг начин.

Не е спорно между страните, че към 09.04.2019г. имот с идентификатор 68134.204.1131 от КККР – предмет на отчуждаването, е бил съсобствен на жалбоподателите П. Н. и К. С.. Това обстоятелство съдът намира за установено и с приетите по делото писмени доказателства: Нотариален акт (НА) за дарение на недвижим имот №166/24.10.1995г., том LXLVIII, нот. дело №19698/1995г., НА за дарение на недвижим имот, вписан в книгите по вписвания с вх. рег. №52715/11.08.2017г. като Акт №123, том СХІХ и Удостоверение рег. №РКС17-ГР94-2136-(1)/08.08.2017г. за идентичност на имот (л.117).

С Решение №1141/23.02.2022г. по адм. дело №4913/2019г. Административен съд София – град (АССГ) е отхвърлил жалбата на П. Т. Н., К. Н. С. и Н. К. С. срещу Заповед №СОА19-РД40-29/09.04.2019г. на кмета на СО.

Административното производство е било образувано по Заявление с вх. №СОА25-94ГР-6528/04.09.2025г. Жалбоподателите Н., К. и Н. С. са сезирали кмета на СО с искане да отмени отчуждаването на ПИ с идентификатор 68134.204.1289 с площ 115 кв.м., част от ПИ с идентификатор 68134.204.1131, на основание чл.31, ал.1 ЗОбС.

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства административният орган да се е произнесъл по това искане в предвидения 14-дневен срок от започване на производството (чл.57, ал.1 АПК), който срок е изтекъл на 18 септември 2025г. – четвъртък, присъствен ден. Следователно към 19.09.2025г. ответникът – кмет на СО е формирал мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 АПК.

За изясняване на спорните факти по делото е приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключение на вещото лице инж. Т. А. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно и въз основа на него приема за установени следните релевантни за спора факти: 1) Обектът „Транспортен тунел под [улица]с прилежащи рампи по [улица]и [улица]във връзка с който е извършено отчуждаването на ПИ с проектен идентификатор 68134.204.1289 е реализиран. Пътните платна на [улица]са изпълнени с по-малка широчина от проектната, поради което те не засягат площта на ПИ с проектен идентификатор 68134.204.1289. Между имота и пътното платно е изпълнен тротоар.; 2) Към датата на отчуждаването действащ за

територията в която попада ПИ с проектен идентификатор 68134.204.1289 е подробният устройствен план (ПУП) за преструктуриране на[жк], одобрен с Решение на СОС №187/11.04.2013г. Площта на имота е била отредена за улица и с предходния ПУП, одобрен с Решение на СОС №64/10.12.2001г.; 3) В частта за предвиждането за ПИ с проектен идентификатор 68134.204.1289 планът за регулация и застрояване не е бил отменен от съда и за процесната територия няма одобрен и влязъл в сила нов ПУП.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Производството е започнало по инициатива на настоящите жалбоподатели, които според чл.27, ал.1 АПК са страни в административното производство.

Според изричната норма на чл.58, ал.1 АПК непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът.

В случая кметът на СО е бил сезиран с искане за издаване на административен акт по чл.31, ал.1 ЗОБС за отмяна на заповедта за отчуждаване. След като административният орган не се е произнесъл в законоустановения срок до 18.09.2025г. то от следващия ден е бил налице мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 АПК и за жалбоподателите е възникнал правен интерес за оспорването му.

Жалбата е подадена в преклузивния 2-месечен срок, установен в чл.149, ал.2 АПК, за оспорване на мълчалив отказ или мълчаливо съгласие.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Според приложимата норма на чл.31, ал.1 ЗОБС по искане на бившия собственик на имота кметът на общината отменя заповедта за отчуждаване, ако в 3-годишен срок, а за обектите от първостепенно значение - в 5-годишен срок от отчуждаването на имота строителството на обекта не е започнало, както и в случаите, когато одобреният подробен устройствен план, предвиждащ изграждане на обекти от първостепенно значение - публична общинска собственост, бъде отменен от съда, а новият влязъл в сила подробен устройствен план не засяга отчуждения вече имот. Срокът в който може да се предяви искането за отмяна на заповедта за отчуждаване е три месеца от изтичането на съответните 3 или 5-годишни срокове по ал.1 или от влизането в сила на новия подробен устройствен план (чл.31, ал.4 ЗОБС).

Определение за "обекти от първостепенно значение" е дадено в §1, т.6 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗОБС. Съгласно тази разпоредба такива са са: общинските пътища, метрополитени, трамвайни трасета, улици от първостепенната улична мрежа, депа или други съоръжения за третиране на отпадъци, гробищни паркове, както и други обекти - публична общинска собственост, определени в програмата по чл.8, ал.9 за обекти от първостепенно значение.

В случая няма спор между страните, че процесният обект за който е извършено отчуждаването - „Транспортен тунел под [улица]с прилежащи рампи по [улица]и [улица]е от първостепенно значение, съгласно определението на §1, т.6 ДР ЗОБС, доколкото [улица]в чийто обхват по предвижданията на ПУП попада отчужденият ПИ с проектен идентификатор 68134.204.1289, е улица от клас III от първостепенната улична мрежа. Съгласно чл.11, ал.2 от Наредба №РД-02-20-2/20.12.2017г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии (Наредба №РД-02-20-2/2017г.) улиците от първостепенната улична мрежа са основната комуникационно-транспортна система на урбанизираните територии. Те свързват отделните устройствени зони помежду им и с републиканската и общинската пътна мрежа. В зависимост от функционалното им предназначение улиците от първостепенната улична

мрежа се разделят на: улици I клас (скоростни градски магистрали с непрекъснат режим на движение); улици II клас (градски магистрали с прекъснат режим на движение); улици III клас (районни артерии) улици IV клас - главни улици (чл.12, ал.1 от Наредба №РД-02-20-2/2017г.). В този смисъл са и обясненията на вещото лице, дадени в съдебно заседание.

Следователно срокът след изтичане на който за жалбоподателите възниква право да поискат отмяна на отчуждаването е 5-години от отчуждаването на имота. Кога имотът се смята за отчужден е изрично установено в чл.29, ал.3 ЗОБС - от датата, на която паричното обезщетение, определено във влязлата в сила заповед по чл.25, ал.2 или в решението на съда, бъде преведено от общината в банка по сметка на правоимащите лица (т.1). В случая Заповедта за отчуждаване с №СОА19-РД40-29/09.04.2019г. е влязла в сила на 23.02.2022г. след като жалбата срещу нея е отхвърлена с Решение №1141 по адм. дело №4913/2019г.

По делото не е спорно обстоятелството, че обезщетението за отчуждения имот, определено със Заповед №СОА19-РД40-29/09.04.2019г. е било изплатено на правоимащите по реда на чл.29, ал.1 ЗОБС, макар по делото да не са ангажирани доказателства за конкретната дата на която това е станало. При това 5-годишният срок след който за жалбоподателите възниква правото да искат отмяна на отчуждаването е започнал да тече най-рано на 23.02.2022г. и към датата на подаване на заявлението – 04.09.2025г., както и към настоящия момент, все още не е изтекъл. В рамките на предвидения в закона срок общината е собственик на отчуждения недвижим имот и нейно право е в този срок да реализира мероприятията предвидено с ПУП.

Следователно в случая не са били налице предпоставките на чл.31 ЗОБС за отмяна на отчуждаването на процесния ПИ с идентификатор 68134.204.1289 и мълчаливият отказ на кмета на СО да издаде акт по чл.31, ал.1 ЗОБС е материално законосъобразен административен акт, който не подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението - 110 (сто и десет) евро.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Т. Н., К. Н. С. и Н. К. С., всички от [населено място], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на Столична община по Заявление с вх. №СОА25-94ГР-6528/04.09.2025г.

ОСЪЖДА П. Т. Н., ЕГН [ЕГН], К. Н. С., ЕГН [ЕГН] и Н. К. С., ЕГН [ЕГН], да заплатят ОБЩО на Столична община, представлявана от кмета, с адрес: 1000 С., [улица], сумата 110 (сто и десет) евро – разноски по адм. дело №11399/2025г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Б. П.