

Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4422** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Д. Ц., редовно призован, явява се лично и с адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ ЕАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. И., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ ЕАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. И., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощните от двамата ответници по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/.

ДОКЛАДВА: Становища от ответника по жалбата/л.22 и л.70/.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора ни. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молби на ответника на л. 22 и л.70.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебен акт на л.1.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден заявения адм. акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Аргументът на ответника за отказ е, че търсената информация е обществена, но представлява търговска тайна и поради факта, че не е налице надделяващ обществен интерес, следва да не ни се предоставя тази информация. В тази връзка твърдим, че информацията представлява такава с надделяващ обществен интерес, доколкото чрез нея можем да определим няколко важни параметри. Първо, дали квотите, които се плащат от Топлофикация са правилно изчислени. Цената на тези квоти тежи върху стойността на услугата, която потребителите получават. Второ, доколкото съществува обществено известна информация за това, че Топлофикация София е надвзела за изминалия регулаторен период сума приблизително около двеста милиона лева, то ние като потребители следва да получим информация какво е числото на подписаните договори на Топлофикация София с потребителите и съответно- каква сума следва да се изплати и по какъв начин. Отделно от това, по постановено Решение на АССГ по адм.дело № 11217/2018г., 68 състав- Съдът е казал, че информация, която е свързана с разходи, ползи и други икономически анализи и допускания е такава, която е с надделяващ обществен интерес. В тази връзка търсената от нас информация е в подобен смисъл на тази. Отделно от това тази информация касае пряко разпоредби на Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ и там в изричен текст е записано, че когато търсената информация е свързана с

опазване на околната среда, то там не се доказва правен интерес и не може да се позоваваме на използваните от ответника аргументи при постановяване на изричния отказ - чл.17, чл.18 и чл.19 т.5 от ЗООС. Във връзка с всички тези аргументи смятаме, че жалбата е основателна и следва да бъде постановено решение, което да отмени постановения отказ. Моля преписката да бъде върната на Топлофикация София, с указания да ни бъде предоставена търсената от нас информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – От получена информация от Топлофикация София до КЕВР по реда на ЗОДОИ е видно, че Топлофикация София не е доставчик на топлинна енергия в сгради - етажна собственост, поради което не трябва да има Договори за продажба на топлинна енергия. Искам да получа отговор за броя на Договори за продажба на такава топлинна енергия, с което ще се види продаваните над три милиона и половина мегават часа годишно топлинна енергия на колко крайни абоната се продават, защото Топлофикация твърди, че не е топлинен доставчик, а само топлопреносно дружество. Броят на договорите е критично важен, за да се знае как се продава топлинната енергия. Предвид чл.19, т.5 от ЗООС и орхуската Конвенция, която регламентира точно това, тази информация е дължима по ЗОДОИ, без значение дали е обществено значима или не.

ЮРК. И. – В отговора по жалбата подробно и поетапно е разяснено защо обществената информация не следва да бъде предоставена. Не е налице надделяващ обществен интерес и информацията представлява търговска тайна по смисъла на закона. Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Оспореният акт е правилен и законосъобразен, не са допуснати нарушения на процесуалните правила при издаването му. В условия на евентуалност, в случай, че уважите жалбата, моля да оставите без уважение искането на жалбоподателя за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение, по аргументи изложени в отговора по жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство в размер на 200 лв.

АДВ. К. - Не правя възражение за присъждане на поисканите 200 лв. съдебни разноски- ако прецените, че исканията им са основателни.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

