

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2922** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:04 часа, се явиха:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ ООД** - редовно призован, представлява се от адв. Д. и адв. А., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА**, редовно призован, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

**ДОКЛАДВА:** В изпълнение на константната практика на ВАС, че по тези дела ответник е самата ИА“ГИТ“ или нейна регионална структура, а не конкретният инспектор, който е направил проверка и е издал предписанието, Съдът е конституирал като ответник ИА „ ГИТ“-л.66 /в нейна Дирекция е служител конкретния инспектор, като Дирекцията няма правосубектност, видно от Устройствения Правилник на Агенцията/.

**ОТВЕТНИКЪТ** –Въпросната Дирекция няма правосубектност и юридическото лице е Изпълнителната Агенция, инспекторът работи в нея, а не в регионална структура.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** - Ц. Г. В., редовно призован по реда на чл.41 от ГПК и лепено уведомление по чл.18а от АПК, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.4/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме преписката.  
ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

ДОКЛАДВА: Определение/л.88/, влязло в сила на 29.06.2023г, с което е отхвърлена молбата на жалбоподателя/л.66/ за спиране на предварителното изпълнение.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя - Изпълнено ли е вече предписанието?  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Към днешна дата е изпълнено предписанието, сключен е трудовият договор и е подадено Уведомление до НАП.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.  
ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.  
ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени с молби на жалбоподателя на л.32, л. 99 и на л. 286.  
ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени с молба на ответника на л.75.  
ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени по реда на чл.192 от ГПК от третото лице С. Д-р Щ.“ ЕООД/л.292/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.32, л.66, л. 72, л. 75, л.93 и л.95.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

ДОКЛАДВА: Ответникът е направил доказателствени искания на л.3 и л.75, а жалбоподателят- на л.59. Същите са уважени, доказателствата са събрани и днес бяха приети, предстои само жалбоподателят да представи доказателствата по издаденото му СУ за пред ТД на НАП-С. /л.62/.

УКАЗВА на страните, че периодът, за който се събират доказателства е 05.01.2022г. – 02.03.2023г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям информацията от НАП, с препис за ответника, от съдържанието на която е видно какво е основанието и какъв е размерът на плащанията, декларирани от Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД за процесния период.

ВРЪЧВА екземпляр от доказателствата на ответника.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените днес доказателства, предоставени от НАП в изпълнение на Съдебното удостоверение.

ОТВЕНИКЪТ – Твърдим, че паралелно съществуват две трудови правоотношения с този лекар. Има обявени от нас трудови правоотношения между жалбоподателя и доктора от 05.01.22г, от тази дата има и граждански договор между тях, от тази дата е и трудовия му договор със САГБАЛ „Д-р Щерев“ ЕООД , всичко е от 05.01.22г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да постановите Решение, с което да отмените издаденото Постановление за обявяване съществуване на трудово правоотношение от 02.03.2023г. между Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД и Ц. Г. В., като незаконосъобразно. Претендираме присъждане на разноски -единствено за държавна такса. Не претендираме разноски за адвокатско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила оспорения адм. акт. От всички събрани доказателства се доказва обстоятелството, че заинт. страна на практика е предоставила работната си сила за Медицинския център. Паралелно са съществували две трудови правоотношения, които имат за предмет полагането на труд от заинт. страна в качеството му на лекар. Те са сключени в оглед на неговата личност, което е характерно за трудовите правоотношения, а е сключен граждански договор. Заинт. страна се е легитимирила като лице, завършило медицинско образование, в областта на акушерство и гинекология. Считам, че са събрани доказателства, че заинт. страна е полагала труда си -при спазване на работно време, за което е получавала регулярно трудово възнаграждение,като е извършвала всички дейности на посоченото работно място в медицинския комплекс. Не са събрани никакви доказателства, че правоотношението има за предмет престирането на конкретен трудов резултат и в тази връзка не може да се обоснове извод, че правоотношението се регулира от нормите на ЗЗД, респ., в този смисъл смятам, твърденията в жалбата се неоснователни. Няма гражданско правоотношение, има трудово. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в размер по преценка на Съда.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: