

Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1929** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Солар Рейнбоу“ ЕООД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Б., преупълномощена от адвокат Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Р., представя актуално пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд "Сигурност на електроенергийната система" /ФСЕС/ – редовно уведомена, представител не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява и вещото лице В. Г. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 03.10.2022 г. е постъпило заключение по допуснатата комплексна съдебно-икономическа и оценителна експертиза от вещото лице В. П..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 02.06.2022 г., с която се представя договор за изкупуване на електрическа енергия и договор за присъединяване на обекти и на потребители към електроразпределителната мрежа на ЕВН, последният от 22.02.2012 г., а първият от 07.07.2020 г.

ДОКЛАДВА и втора молба от жалбоподателя, постъпила на 06.06.2022 г., с която се представя депозит за извършване на експертиза, ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА писмо изх. № ФСЕС-1315/09.06.2022 г., постъпило по делото на 13.06.2022 г. на заинтересованата страна, с което удостоверява обстоятелства, в изпълнение на протоколно определение на съда от 31.05.2022 г.

АДВОКАТ Б.: Да се приемат представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните документи, представени от жалбоподателя и заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Искам да направя само едно допълнение, което според мен се подразбира и затова не е казано изрично в експертизата, че намаление на приходите на жалбоподателя има ако се сравнява с Решение Ц-25/01.07.2021 г., което всъщност е изменено поради повишените цени на електрическата енергия – негативно изменение, ако пропуснах да кажа в приходите има, там енергията е била по-голяма.

АДВОКАТ Б.: Имам един въпрос във връзка със Задача № 2. На последната стр. 11 са дадени две възможности, които показват хипотезите, по които ще има негативно отразяване. Ако може просто само да поясните в конкретния случай, за жалбоподателя в коя от двете ситуации попадаме?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Жалбоподателят не попада в нито една от двете ситуации, тъй като всъщност е по цени на борсата. В последната хипотеза жалбоподателят е с фиксирана цена, а не е с вързана цена в зависимост от борсата, но не е с нулева премия, тъй като неговата премия отново е положителна, въпреки повишението на прогнозната пазарна цена от 01.01.2022 г., т.е. жалбоподателят не е с нулева премия.

АДВОКАТ Б.: В този случай по-ниска ли е премията в сравнение с тази, която е била преди изменението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно това казах и в началото. В сравнение с решението от 01.07.2021 г., поради повишението на цените на борсата, КЕВР е намалила премиите, защото тези дружества са започнали да получават много по-високи приходи от това изменение – това е смисълът на Решение № Ц-2. За някои от производителите премията е нулева, защото се получава отрицателна, а за други остава положителна макар и намалена, какъвто е случая с жалбоподателя.

АДВОКАТ Б.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. по допуснатата комплексна съдебно оценителна и икономическа експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на експертизата в размер на 784 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв., представляващ внесен от страната депозит, като за разликата от 384 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ЗАПИТВА страните имат ли други доказателствени искания?

АДВОКАТ Б.: Нямам доказателствени искания. Само ако мога да уточня нещо, което и в предно заседание се е обсъждало от гледната точка, която се оспорва, ако може да уточним, че точката е т. 2.10. от Решение № Ц-2.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Не възразявам – това е право на жалбоподателя да посочи предмета на оспорване, но по същество ще коментираме вече събраните факти или доказателства до какви правни изводи водят.

Съдът във връзка с направеното изявление на жалбоподателя, свързано с уточняване на предмета на жалбата и по-конкретно ограничаването ѝ само до определена част от решението на КЕВР намира, че не се касае до хипотеза на изменение на иска по смисъла на чл. 144 от АПК във връзка с чл. 214 от ГПК, поради което и не е необходимо за посочената конкретизация да се уведомява и заинтересованата страна, с изпращане на препис от протоколното определение.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените като материално незаконосъобразно решението на КЕВР. Същото противоречи на един от основните принципи, закрепени и в правото на ЕС, намерили отражение и в чл. 6 от АПК и в принципа на съразмерност. Считаме и, че при упражняване на предоставените ни правомощия органът КЕВР е предприел мерки, които не оправдават целта, която се преследва, с което се накърняват сериозни интереси на частноправни субекти. Именно в тази хипотеза, съдът следва да прецени дали причините, които се извеждат от органа са съобразени и са пропорционални на целта, която се преследва.

В случая, от събраните по делото доказателства, безспорно се установява, че с приетото решение се причиняват вреди, които по никакъв начин не са съобразени и не оправдават преследваната цел. В този смисъл е практиката както на ВАС при прилагането на принципа на съразмерност, така и практиката на ЕСПЧ, при тълкуване на същия принцип.

От заключението на вещото лице безспорно се установи, че за жалбоподателя ми са настъпили вреди от приемането на решението – вредата се изразява в намаляване на приходите, поради намалената премия, която се получава. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, в които още по-подробно да развия правните аргументи.

Претендирам, също така направените разноси, за което представям списък за съда, с препис и за другата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, респективно да оставите акта на КЕВР в сила като правилен и законосъобразен, съобразен както с материалния, така и с процесуалния закон. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя и възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: