

# РЕШЕНИЕ

№ 1733

гр. София, 20.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9748** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ К.-КУ-487/20.10.22г на Б. Л. З. от [населено място] против Решение по т.1 от Протокол № 195/24.06.22г на УС на К., в частта , с която: 1/ отменя предходно Решение на УС на К. по Протокол № 194/27.05.22г, в частта относно - т.2 от дневния ред, т.12 от Таблица 1.2; и 2/ отказва вписване на инж. Б.З. - рег.№ 43481, РК С.-град, в регистъра на К. за ОПП, секция ЕАСТ, част „електрическа“, на осн. чл. 13 вр. чл. 7 ал.2 от ЗКАИИП, по нейно заявление вх.№ 43481/28.03.22г. Обж. Решение е потвърдено с Решение по т.2 от Протокол № 7/27.09.22г на КС на К..

В жалбата се твърди, че обж. акт е мат.незаконосъобразен, като се моли за отмяната му и оставяне в сила на предходното Решение по Протокол № 194/22г/за вписването ѝ в регистъра/.Сочи се, че нито в ЗКАИИП, нито в Устава на К. е предвидено, че изискуемият 4 –годишен стаж по специалността визира само стаж по специалността , придобит след получаване на диплома за висше образование, а може да включва и стаж по специалността-положен по време на обучението за придобиване на специалността/както е в случая/.Жалбоподателката счита, че към датата на заявлението притежава изискуемия стаж и неправилно ѝ е отказано вписване в регистъра.В съд.заседание адв. С. поддържа жалбата и депозира писмени бележки. В тях се добавя, че при едни и същи факти и документи, УС е постановил две противоречащи си Решения- за вписване и за отказ за вписване в регистъра. При гласуване на обж. Решение има членове на УС, който не са били съгласни с отказ за

вписване.

Отвeтникът УС на К. се представява от адв. Я., която оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски. Сочи, че въпреки липсата на изричен законов текст, чрез тълкуване на духа на закона е ясно, че се има предвид 4-годишен стаж, придобит след като вече си получил специалност/а това става при завършване на бакалавърска степен за техн.науки/.В писмени бележки се допълва, че при придобита бакалавърска степен, т.е. придобита специалност- през 2021г, видно към 2022г заявителката няма изискуемия 4годишен стаж по специалността. Тезата на жалбоподателката е за опит, придобит само чрез чиракуване/практикуване/ - без да си завършил необходимата най-ниска степен на висше образование/бакалавър/, която теза е неприложима в съвременното общество.

Съдът намира жалбата за допустима, като придобита в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на АПК/потвърден от горестоящия орган-КС на К./, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№ 43481/28.03.22г от инж. З. до УС на К. е поискано да бъде вписана в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност към секция ЕАСТ, по част „електрическа“, като прилага изискуемите се документи по чл.12 ал.2 от ЗКАИИП, в т.ч. и Диплома № 135340/15.12.21г от ТУ-С. - за висше образование, степен бакалавър, по специалността „електроенергетика и електрообзавеждане“, с проф.квалификация „електроинженер“. Приложени са и доказателства, че заявителката работи по трудов договор в „И Ди И Ес“ ООД-С., като стажант инженер-проектант, от 11.10.17г- до датата на заявлението/28.03.22г/.

Върху заявлението има изписано Решение по чл.12 ал.1 от ЗКАИИП на Рег.колегия С.-град по Протокол № 4/26.04.22г- че са налице обстоятелства, пречещи вписването в регистъра/липсва изискуемият 4-годишен стаж след дипломиране по специалността, при Диплома от 15.12.21г/.

На заседание на УС на К. по Протокол № 194/27.05.22г е разгледана и гласувана по т.2 от дневния ред - цялата Таблица 1.2, в която под №12 е вписана и заявителката. Разисквания за 29те имена от таблицата не са водени, цялата е гласувана ънблок.

На 08.06.22г Председателят на КР на К. прави предложение до Председателя на УС на КИПП- да се преразгледа вече взетото решение на УС относно заявителката, тъй като при техническото ѝ вписване в регистъра се установява, че същата е била включена неправомерно в Таблица 1.2, която е гласувана ънблок.

С писмо от 10.06.22г, връчено ѝ на 14.06.22г, заявителката е уведомена от Председателя на УС на К., че вече взетото Решение ще бъде преразгледано.

На следващото заседание на УС на К. по Протокол № 195/24.06.22г е взето Решение - за отмяна на предходното Решение на УС на К. по Протокол № 194/27.05.22г/в частта относно т.2 от дневния ред, т.12 от Таблица 1.2/, както и ново Решение- за отказ за вписване на заявителката, на осн. чл. 13 вр. чл. 7 ал.2 от ЗКАИИП.

Заявителката е уведомена за новите Решения с писмо от 20.07.22г, връчено ѝ на 22.07.22г.Тя депозира адм.жалба на 28.07.22г до по-горестоящия орган- КС на К., където е входирана на 03.08.22г. КС на К. потвърждава обж. Решения- с Решение по т.2 от Протокол № 7/27.09.22г, съобщено ѝ с писмо от 07.10.22г, връчено ѝ на

11.10.22г. Жалбата до Съда е от 20.10.22г.

Съдът намира от правна страна следното:

Обж. акт е издаден от компетентен орган, в кръга на правомощията му по ЗКАИИП, при необходимия кворум и мнозинство.

Актът е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 от АПК, вкл.фактически и правни основания.

Обж. акт не противоречи на целта на закона- ЗКАИИП, като не се констатира превратно упражняване на власт от страна на органа-издател.

По проц. и мат.законосъобразност, Съдът намира следното:

1/ За прецизност трябва да се отбележи, че по П..№ 195/22г на УС са взети две Решения- 1/ за отмяна на предходното Решение/за вписване в регистъра/ и 2/ за постановяване на отказ по заявлението. С адм.жалба до по-горестоящия КС, заявителката е обжалвала само второто Решение/за отказ по заявлението й/, като КС на К. се е произнесъл само по предмета на жалбата- потвърдил е отказа. Следователно, първото Решение по Протокол № 195/22г- за отмяна на предходното Решение, не е обжалвано пред КС. Доколкото ЗКАИИП/чл. 13/ задължително изисква адм.обжалване пред по-горестоящия само на решението на УС за отказ за вписване, то Съдът намира, че не е налице проц.нарушение, като Решението на УС за отмяна на предходното му Решение не е обжалвано пред по-горестоящия КС. От друга страна, двете Решения по Протокол № 195/22г са неразривно свързани, като второто не може да съществува без първото. Поради което и двете са приети от Съда като предмет на делото.

2/ Вписване в регистъра, въпреки Решението по Протокол № 194/22г, реално не е направено, така че не е налице хипотезата на чл.14 от ЗКАИИП/заличаване на вписан кандидат/. Производството всъщност е по чл. 13 от ЗКАИИП/по заявление за вписване в регистъра/, като при първоначално постановено Решение по П..№194/22г, органът е установил служебно своя грешка и я е отстранил с двете Решения по Протокол № 195/22г. Всъщност е налице производство по чл.62 ал.2 от АПК/служебна поправка на ОФГ/- приключило с постановен отказ по заявлението. Налице е ОФГ в първоначалното Решение по Протокол №194/22г, тъй като с него ънблок е гласувана без разисквания Таблица 1.2, съдържаща 29бр. имена. В Таблицата погрешно под №12 е включена заявителката. Погрешно, доколкото върху заявлението й, още на 26.04.22г е изписано Решението на Рег.колегия – че има пречки за вписването й/липсва изискуемия стаж/. Следователно за нея липсва положително Решение на Рег.колегия по чл.12 от ЗКАИИП, но е била включена чисто механично в Таблицата с лица, предложени за вписване в регистъра. Таблица 1.2 от своя страна е неразделна част от Протокол № 194/22г, поради което грешка в Таблицата е грешка в самия Протокол № 194/22г, респ. в самото Решение на УС за вписване/взето ънблок за 29бр. лица- без да се гласуват поименно/.

3/ Обж. две Решения по Протокол № 195/22г на УС са процесуално/по горещизложените доводи/ и материално законосъобразни. Не е необходимо нито в ЗКАИИП, нито в Устава на К.- да се предвижда изрично, че изискуемият 4годишен стаж по специалността следва да е придобит след придобита специалност. Този въпрос е разписан в ЗВО- чл.39 ал.2, чл.42 ал.1 т.1, ал.2 и ал.7, като накратко- „специалност“ се придобива със завършване на образователно-квалификационна степен „бакалавър“, като всяко учебно заведение определя специалностите, по които

обучава. Преди придобиване на степен бакалавър, т.е. преди завършване на висше образование/с тази най-ниска обр.степен/- няма придобита специалност . Няма как да се придобива стаж по специалност, ако няма придобита специалност преди това/наличието на специалност предпоставя възможността да се полага стаж по нея/. Обратното/т.е. тезата на заявителката/- че стажът по специалността може да се придобива преди да си придобил самата специалност/при завършване на бакалавърска степен/, би довело до абсурдната ситуация - лице да е придобило стажа преди дипломиране, но никога да не се дипломира, т.е. никога да не получи специалност.В допълнение- видно от трудовата книжка на заявителката- тя работи от 2017г като стажант, а не като инженер-проектант/именно защото няма придобита специалност, иначе би била назначена направо като инженер-проектант/.

При този изход на спора- на ответника се дължат разноски в размер на 1000лв/договорен и внесен адв.хonorар, неоспорен от жалбоподателката като прекомерен/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ К.-КУ-487/20.10.22г на Б. Л. З. от [населено място] против Решение по т.1 от Протокол № 195/24.06.22г на УС на К., в частта , с която: 1/ отменя предходно Решение на УС на К. по Протокол № 194/27.05.22г, в частта относно - т.2 от дневния ред, т.12 от Таблица 1.2; и 2/ отказва вписване на инж. Б.З. - рег.№ 43481, РК С.-град, в регистъра на К. за ОПП, секция ЕАСТ, част „електрическа“, на осн. чл. 13 вр. чл. 7 ал.2 от ЗКАИИП, по нейно заявление вх.№ 43481/28.03.22г.

ОСЪЖДА Б. Л. З. от [населено място] да заплати на К. на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране сумата от 1000лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС с касационна жалба в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: