

РЕШЕНИЕ

№ 169

гр. София, 08.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9041** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с §17, ал.3 от ПЗР на Закона за управление на отпадъците.

Образувано по жалба от [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу ЗАПОВЕД № ТРД-15-139/29.06.2012г. на заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма, с която е прекратен лиценз №519/2007 за ТДОЧЦМ по съображения, че до 15.02.2012г. не са ангажирани доказателства, че имотът /площадка №3/ е отреден за производствени и складови дейности съгласно ЗУТ.

По изложените в жалбата доводи, поддържани в съдебно заседание от адв.Х.–се моли да се отмени заповедта. Претендират се разноси.

Ответната страна –не е изразила становище.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбоподателят е адрес на акта, засегнат неблагоприятно, поради което има правен интерес от оспорване, както и жалбата му е депозирана в срок.

С оспорената заповед е прекратен лиценз № 519/2007 за ТДОЧЦМ по съображения, че до 15.02.2012г. не са ангажирани доказателства от търговеца, че имотът –площадка №3 по лиценза, е отредена за производствени и складови дейности съгласно ЗУТ.

От друга страна с жалбата се оспорват посочените констатации, като се визира, че на 08.12.2011г. в министерството са представени документите- удостоверение от

[община] №7001/0445 от 10.11.2011г., схема №1566 от 19.04.2011г. на СГКК-Я., скица за ПИ 1567, копие от ПУП и т.н., които удостоверяват, че имотът –площадка №3 -е отреден за производствени и складови дейности, които книжа са получени във ведомството на 12.12.2011г.. Твърди се също, че по лиценз има три площадки, като незаконосъобразно след като е направена констатацията за площадка №3, е отнет изцяло лиценза.

В оспорената заповед посочените документи не са обсъдени.

Съдът намира следното:

На първо място –се установява, че не се касае за нищожен акт, тъй като зам.министърът е издал процесната заповед въз основа на делегираните му от министъра правомощия със Заповед № РД 16-480/24.04.2012г. във вр. с §17 и чл.59, ал.1 т.3 от ЗУО.

В производството са допуснати съществени процесуални нарушения свързани с доводите в жалбата. Във връзка с последното се установява, че с обратната разписка на л.10 -ответникът е получил писмо, което видно от л.11 съдържа опис на визираните документи. Ирелевантно е обстоятелството, че в самата обратна разписка не са описани изрично тези книжа, тъй като задължение на ответника е преди да постанови акта да изясни всичките относими факти вкл. служебно да събере данни за какво е отреден имота. Също неотнормено е дали конкретен служител е предал или не – на органа представените документи, за да бъдат обсъдени.

По съществото на приложените документи – от удостоверение от [община] на л.12 – е видно, че УПИ I е отреден по ПУП за Строителна площадка „Горивни и строителни материали”. В този УПИ I се намира обект №3 по лиценз- имот с идентификационен № по КК 87374,516,49, за който е посочено, че не са изпълнени изискванията. Видно от лиценза обаче същият е относим за три площадки, находящи се на различни места, като мотивите касаят само №3, а изцяло е прекратено действието му.

Следователно –заповедта е формална, не са изяснени релевантните факти, няма мотиви по представените доказателства, както и изложените такива касаят само площадка №3 от лиценза, а всъщност е прекратен изцяло последния. Изложеното – обуславя отмяна на заповедта и връщане на преписката за ново разглеждане с обсъждане на посочените доказателства.

Следва да се уважи искането за разноски, които са в размер на 350лв.

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] ОТМЕНЯ като процесуално незаконосъобразна ЗАПОВЕД № ТРД-15-139/29.06.2012 г. за заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма, с която е прекратен лиценз №519/2007 за ТДОЧЦМ по съображения, че до 15.02.2012г. не са ангажирани доказателства, че имотът е отреден за производствени и складови дейности съгласно ЗУТ.

ВРЪЩА преписката на ответника за ново произнасяне съобразно мотивите.

ОСЪЖДА ответника да заплати на жалбоподателя 350лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба чрез АССГ пред ВАС.

Преписи.

Съдия: