

РЕШЕНИЕ

№ 1839

гр. София, 18.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9987** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Б. Е., [населено място], представлявано от управителя И. Л. И. против решение № ПО-93/10.09.2012г. на директора на ТД на НАП [населено място], с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № 53062325-1/16.08.2012г. на публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място]. С последното е наложен запор върху вземане на [фирма] от жалбоподателя чрез запор върху банковите му сметки до размера на 217 431.91 лева.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, като издадено в нарушение на изискванията по чл. 195, ал.1 от ДОПК за налагане на обезпечителни мерки и без да са взети предвид представените доказателства за погасяване на задължението чрез прихващане. Искането до съда е за отмяна на решението и потвърденото с него постановление.

Ответникът – директор на ТД на НАП [населено място], чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна, по съображения изложени в мотивите на атакувания административен акт.

Административен съд, С. град, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт

и в преклузивния срок по чл. 197, ал.2 от ДОПК, считано от датата на връчването му 24.09.2012г., поради което е процесуално допустима.

При разглеждането ѝ по съществото на спора, съдът намира следното:

Не е спорно по делото обстоятелството, че М. ИВ О. е длъжник на изискуеми публични вземания, установени с ревизионен акт № [ЕГН]/04.04.2012г. и ревизионен акт № [ЕГН]/30.05.2012г. в общ размер от 2 352 950 лева.

С декларация от 03.08.2012г. Б. Е. е декларирано задължение към [фирма] в размер на 217 431.91 лева по фактура № [ЕГН]/31.09.2009г.

При тези обстоятелства с постановление изх. № 53062325-1/16.08.2012г. на публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място] е наложена обезпечителна мярка – запор върху вземане от трето лице, чрез налагане на запор върху постъпващите суми по банковата му сметка в О. АД до размера на 217 431.91 лева. Според мотивите на постановление – задълженията М. ИВ О. по цитираните ревизионни актове не са обезпечени в пълен размер.

Видно от запорно съобщение № 53062325-3/16.08.2012г. запорът е наложен съгласно чл. 202, ал. 2 от ДОПК до размера на задължението на А. Е. чрез налагане на запор върху банкова сметка на жалбоподателя в качеството му трето лице в О. АД.

Запорно съобщение изх. № 53062325-2/16.08.2012г. е връчено на жалбоподателя на 20.08.2011г. Постановлението е обжалвано по реда на чл. 197, ал.1 от ДОПК пред директора на ТД на НАП [населено място], който с оспореното решение е оставил жалбата без уважение.

Пред директора на ТД на НАП [населено място] от страна на [фирма] е представен протокол за прихващане на насрещни вземания от 30.12.2009г., подписан с М. ИВ О., по силата, на който задължението по фактура № [ЕГН]/31.03.2009г. е частично погасено с дължими на жалбоподателя суми по фактури от 2009г. в общ размер на 199 183.42 лева. Съгласно т. 1 от протокола, след прихващането остава дължима, сумата от 18 248.49 лева.

В хода на съдебното производство страните не сочат нови доказателства.

При така установените факти, съдът приема от правна страна, че оспореното решение е издадено от компетентен орган – директора на ТД на НАП, който съгласно чл. 197, ал.1 от ДОПК, (в приложимата му по време редакция от ДВ бр. 32 от 2009г., в сила от 1.01.2010г.) е овластеният от закона административен орган да се произнесе по жалба срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки.

При издаването му е спазена предвидената от закона писмена форма. Ответникът се е произнесъл по доводите на третото лице в жалбата му по административен ред, но не е обсъдил в мотивите на издаденото решение наличието на обезпечителна нужда по смисъла на чл. 195, ал.2 от ДОПК при налагането на запор върху вземане на длъжника М. ИВ Е. от третото лице Б. О.. В нарушение на чл. 196, ал.1, т.3 от ДОПК и в мотивите на потвърденото постановление изх. № 53062325-1/16.08.2012г. не се съдържат фактически и правни основания, които да обосновават изводите на публичния изпълнител, че изпълнението на задълженията по цитираните ревизионни актове ще бъде затруднено или невъзможно. Според възприето в съдебната практика тълкуване на чл. 192, ал.2 от ДОПК изпълнението на публичното задължение е невъзможно, когато длъжникът към датата на изпълнението не разполага с достатъчно активи, които да служат като средство за събирането му. Изпълнението е сериозно затруднено, ако макар стойността на годните за разпореждане активи на длъжника да покрива размера на очакваните задължения, видът на първите или правното им

положение (напр. върху тях съществуват вече други вещни тежести) е такова, че не позволява тяхното бързо и ефективно осребряване т. е. те не са ликвидни.

В разглеждания случай както публичния изпълнител, така и ответникът в издаденото от него решение изобщо не са изложили каквито и да било факти и обстоятелства относно имущественото състояние на длъжника М. ИВ Е. и наличието на активи, които да служат като обезпечение за събиране на публичните му задължения. Видно от съдържанието на постановлението ревизионните актове на длъжника са издадени съответно на 04.04.2012г. и на 16.05.2012г., като няма данни по преписката, че към момента на налагане на процесната обезпечителна мярка са предприети действия по принудително събиране и такива по налагане на обезпечителни мерки спрямо длъжника.

Нарушението на формата на акта е съществено, тъй като пречатства правото на защита на засегнатото трето лице и съдебния контрол за наличие на предпоставките по чл. 195, ал.2 от ДОПК относно необходимостта от обезпечаване на публичните задължения чрез налагането на посочената обезпечителна мярка - запор върху вземане от трето лице.

С оглед на изложеното и само на това основание оспореното решение, с което постановлението е потвърдено се явява незаконосъобразно и подлежи на отмяна.

Отделно от горното, по делото не се установява наличието на ликвидно и изискуемо вземане на длъжника [фирма] от третото лице [фирма] в размер на 217 431.91 лева. От представените в административното производство доказателства се установява, че задължението на жалбоподателя е частично погасено чрез прихващане. Представеното споразумение между длъжника и третото лице като неоспорено от ответника относно неговата истинност, следва да бъде зачетено като годно писмено съглашение, по смисъла на чл. 104, ал.1 от ЗЗД, което е породило между страните погасителен ефект спрямо две насрещни задължения до размера на по-малкото от тях съгласно чл. 104, ал. 2 от ЗЗД. Следователно за разликата над 18 248.49 лева не установява съществуване на ликвидно и изискуемо вземане на длъжника [фирма] спрямо третото лице, което да служи като обезпечение на установените публични задължения.

Предвид всичко изложено се налага краен извод, че не са налице предпоставките по чл. 195 от ДОПК за налагане на процесната обезпечителна мярка, поради което оспореното решение на директора на ТД на НАП [населено място], с което е потвърдено постановлението на публичния изпълнител от 16.08.2012г. се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Водим от горното, Административен съд, С. град, I отделение, 11 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Б. Е., [населено място], представлявано от управителя И. Л. И., решение № ПО-93/10.09.2012г. на директора на ТД на НАП [населено място], с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № 53062325-1/16.08.2012г. на публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място].

Решението е окончателно и подлежи на обжалване.

Съдия:

