

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20330

гр. София, 17.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разглежда дело номер **9741** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на В. З. З. срещу Заповед № 229з1304/13.09.2024г./в жалбата е посочен № 213з1304/13.09.2024г./ издадена от полицейски служител, на длъжност КО, група ООР сектор ОП в 05 РУ – СДВР, за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП. В основната жалба се релевират доводи за нищожност на оспорения акт.

С отделна жалба, жалбоподателят претендира да бъде спряно предварителното ѝ изпълнение.

Искането за спиране е допустимо, а по същество е основателно.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 172, ал. 6 ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презумира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 ЗДвП за наличието на условия, обосноваващи предварителното изпълнение на административния акт, не е необорима. Специалният закон не предвижда основанията за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 ЗДвП заповеди, за които е дерогирал суспензивния ефект на жалбата, поради което по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 АПК. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 АПК на актове по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, преценява дали незабавното изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. Предпоставките, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, са

нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е негова. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му, тоест следва да установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

Искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е мотивирано с евентуалното настъпване на вреди, породени от невъзможността на жалбоподателя да ползва автомобила си, който според съда му е необходим с оглед посочените данни за трудовата му заетост и невъзможността да изпълнява работните си задължения, т.е да полага труд и да се издържа, а от друга страна следва се вземе предвид и обстоятелството, че същият е студент в ЮЗУ "Неофит Рилски"-Благоевград. Налице са предпоставките по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК, а именно допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на ПАМ ще има значителни негативни последици за жалбоподателя.

Въз основа на горното съдът преценява искането като основателно, тъй като с оглед доказателствената тежест между страните, жалбоподателят доказва, че предварителното изпълнение би могло да му причини значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК, които засягат или накърняват неговия личен интерес с реципрочна интензивност, с каквато твърдяното нарушение засяга обществения интерес, който предварителното изпълнение по чл. 172, ал. 6 ЗДвП охранява. В случая съдът намира, че личният интерес надделява по важност над обществения, поради което е дължимо спиране на предварителното изпълнение на принудителната административна мярка, до решаване на въпроса по същество.

По тези съображения Административен съд-София град, III отделение, 62-ри състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 229з1304/13.09.2024г., издадена от полицейски служител, група ООР сектор ОП в 05 РУ – СДВР, за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ ЗДвП.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до жалбоподателя и административния орган. След влизане в сила на определението делото да се докладва за насрочване в открито съдебно заседание.

Препис от определението да се изпрати на страните

.

СЪДИЯ:

