

РЕШЕНИЕ

№ 7825

гр. София, 07.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12094** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Столична община, представлявана от кмета Й. А. Ф., с адрес [населено място], [улица] ЕИК[ЕИК], срещу Решение № РД-02.36-1154 от 02.11.2021 г. за отказ от верификация по искане за плащане № 4 (окончателно) по АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0003-C04- „Възстановяване на Западен парк – представителна част, [населено място]“ на Столична община по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. (ОПРР), издадено от Н. С. – заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на управляващия орган на ОПРР. С решението е отказано верифициране на разходи, представляващи безвъзмездна финансова помощ в общ размер на 1 304 311.20 лв. и не се признават разходи, представляващи собствено съфинансиране в общ размер на 260 862.24 лв.

Жалбоподателят твърди, че оспореният индивидуален административен акт е незаконосъобразен, като посочените правни основания в него не кореспондират с описаната в решението фактическа обстановка. Счита, че констатациите на управляващия орган, че разходите не са допустими поради липса на предвидените условия по чл. 57, ал. 1, т. 2 или т. 3 от ЗУСЕФСУ са материално незаконосъобразни. Излага доводи, че след като УО не е изложил ясни и последователни мотиви в своето решение, същия е допуснал съществено нарушение на закона. Моли акта да бъде отменен. Претендира разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрк. Г., която моли да бъде уважена жалбата, като излага доводи, че същата е доказано основателна, а оспореното решение е незаконосъобразно. Претендира разноси, за които представя списък. Прави възражение за прекомерност.

Прокурора изразява становище за основателност на жалбата.

Ответникът – заместник министърът на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган (ОУ) на Оперативна програма (ОП) "Региони в растеж 2014-2020" в съдебно заседание се представлява от адв. Г., която моли да се отхвърли жалбата и да бъде потвърдено решението на АО. Претендира разноси, за които представя списък.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Столична община е кандидатствала за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020, с проект: „Възстановяване на Западен парк - представителна част, [населено място]“ на Столична община“, за което е сключен Договор за предоставяне безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) № BG16RFOP001-1.001-0003-C04 „Възстановяване на Западен парк - представителна част, [населено място]“ на Столична община“. Същият е с бенефициент Столична община, финансиран от ОПРР 2014-2020 г., съфинансиране от ЕС чрез Европейски фонд за регионално развитие.

На 02.03.2021 г. чрез ИСУН 2020 е подадено искане за окончателно плащане № 4 по Административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) № BG16RFOP001-1.001-0003-C04 на Столична община. Искането е придружено от окончателен технически и финансов отчет.

УО след като е разгледал на основание чл. 60, ал. 1, чл. 62, ал. 1, ал. 2 и ал. 3, чл. 63, ал. 1, т. 3 и чл. 64, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕФСУ във връзка със Заповед № РД-02-14-909/21.10.2021 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството постъпилото искане за плащане № 4 (окончателно) по АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0003-C04, проект „Възстановяване на Западен парк - представителна част, [населено място]“ на Столична община и писма № BG16RFOP001-1.001-0003-C04-M118/24.04.2021 г. и № BG16RFOP001-1.001-0003-C04-M119/26.04.2021 г. в ИСУН 2020 за корекции на бенефициента, постъпили във връзка с писмо № BG16RFOP001-1.001-0003-C04-M117/26.03.2021 г. в ИСУН 2020 на Ръководителя на Управляващият орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. (УО на ОПРР 2014-2020), е постановил отказ да извърши верификация и плащане на разходи, както следва:

1. В размер на 9 404,02 лв. (девет хиляди четиристотин и четири лв. и 2 ст.), представляващи безвъзмездна финансова помощ (БФП), и не е признал разходи в размер на 1 880,81 лв. (хиляда осемстотин и осемдесет лв. и 81 ст.), представляващи допустим собствен принос, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл. 84, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 3 от Общите условия към АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0003-C04 между Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и Столична община. Общият размер на недопустимите разходи е 11 284,83 лв.;

2. В размер на 23 024,65 лв. (двадесет и три хиляди двадесет и четири лв. и 65 ст.), представляващи БФП, и не е признал разходи в размер на 4 604,93 лв. (четири хиляди шестстотин и четири лв. и 93 ст.), представляващи допустим собствен принос, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл. 84, във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 5 от Общите условия към АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0003-C04 между МРРБ и Столична община. Общият размер на недопустимите разходи е 27 629,58 лв.;

3. В размер на 4 942,03 лв. (четири хиляди деветстотин четиридесет и два лв. и 3 ст.), представляващи БФП, и не е признал разходи в размер на 988,41 лв. (деветстотин осемдесет и осем лв. и 41 ст.), представляващи допустим собствен принос, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл. 23, ал. 5, във връзка с чл. 23, ал. 2 от АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0003-C04 между МРРБ и Столична община. Общият размер на недопустимите разходи е 5 930,44 лв.;

4. В размер на 585 141,67 лв. (петстотин осемдесет и пет хиляди сто четиридесет и един лв. и 67 ст.), представляващи БФП, и не е признал разходи в размер на 117 028,33 лв. (сто и седемнадесет хиляди двадесет и осем лв. и 33 ст.), представляващи допустим собствен принос, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл. 23, ал. 5, във връзка с чл. 23, ал. 1, т. 2 и т. 3 от АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0003-C04 между МРРБ и Столична община. Общият размер на недопустимите разходи е 702 170,00 лв.;

5. В размер на 579 815,19 лв. (петстотин седемдесет и девет хиляди осемстотин и петнадесет лв. и 19 ст.), представляващи БФП, и не е признал разходи в размер на 115 963,03 лв. (сто и петнадесет хиляди деветстотин шестдесет и три лв. и 3 ст.), представляващи допустим собствен принос, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл. 23, ал. 5, във връзка с чл. 23, ал. 3 от АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0003-C04 между МРРБ и Столична община. Общият размер на недопустимите разходи е 695 778,22 лв.;

6. В размер на 101 983,64 лв. (сто и една хиляди деветстотин осемдесет и три лв. и 64 ст.), представляващи БФП, и не е признал разходи в размер на 20 396,73 лв. (двадесет хиляди триста деветдесет и шест лв. и 73 ст.), представляващи допустим собствен принос, отчетени в описаното по-горе искане за окончателно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия и във връзка с чл. 22, ал. 1 от АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0003-C04 между МРРБ и Столична община. Общият размер на недопустимите разходи е 122 380,37 лв.

За да постанови отказът си за верификация, УО е приел следното:

По т. 1 от Решението на УО - във връзка с подаденото на 02.03.2021 г. искане за окончателно плащане по АДБФП № BG16RFOP001-1.001-0003-C04 с бенефициент Столична община, в периода 01 - 02.06.2021 г. е извършена проверка на място от екип на „Трансконсулт-БГ“ ООД, външен изпълнител за УО на ОПРР 2014-2020. Докладът от проверката на място се придружава от снимков материал на състоянието на обектите на интервенция. При преглед на представения снимков материал е установено лошо състояние на бетоновите повърхности на конструкциите на Подобект 06 - Зелено училище. Чрез проверяващия екип към бенефициента е

отправена допълнителна констатация и препоръката за отстраняване на установените пропуски, но не са представени доказателства за изпълнение на препоръката в определения срок. Установеното некачествено изпълнение се отнася за цялото количество по позиция „Кофражни работи за видим бетон, вкл. оформяне на фаски на ръбовете“ за Подобект: 06 Зелено училище, част: Конструкции, отчетено в Протокол за приемане на извършени СМР № 2 от 10.07.2020 г. и Протокол за приемане на извършени СМР № 3 от 18.11.2020 г.

Предвид, че е налице некачествено изпълнение на посочена дейност, за която се искат за възстановяване разходи и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 3 от Общите условия към АДФП, по договор № СОА18-ДГ55-66/19.02.2018 г. с изпълнител „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са установени недопустимите разходи в общ размер на 11 284,83 лв.

По т. 2 от Решението на УО - в периода 01 - 02.06.2021 г. е извършена проверка на място от екип на „Трансконсулт-БГ“ ООД, външен изпълнител за УО на ОПРР 2014-2020. По време на проверката са извършени измервания на извадков принцип с цел проверка на съответствието между актувани и реално изпълнени строително-монтажни работи, като при извършената проверка на място е установена разлика между актуваните в протоколите за приемане на извършени и реално изпълнените количества. Резултатите от измерванията са документирани на място в Протокол за измерване от 01.06.2021 г., който е подписан от представителите на бенефициента без възражение. За липсващите растителни видове е направена констатация и отправена препоръка за възстановяване, вписани в констативния протокол от 02.06.2021 г., подписан от представители на бенефициента без възражения. С кореспонденция № BG16RFOP001-1.001-0003-C04-M124 от 03.09.2021 г. бенефициентът е представил доказателства за изпълнение на препоръките, но от представения снимков материал, УО на ОПРР 2014-2020 не е могъл да добие увереност, че липсващата растителност е възстановена, като бенефициентът не е представил доказателства за наличие на установени липсващи, но актувани, 4 бр. перголи.

Предвид, че посочените дейности, за които се искат за възстановяване разходи, не са реално извършени и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1 т. 3 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 5 от Общите условия към АДФП, по договор № СОА18-ДГ55-66/19.02.2018 г. с изпълнител „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са установени недопустимите разходи в общ размер на 27 629,58 лв.

По т. 3 от Решението на УО - при преглед на представената документация по проекта е установено, че за част от видовете СМР, за които бенефициентът е поискал възстановяване на средства, е извършена замяна на определен вид материал в конкретна позиция. При искане за възстановяване на средства за тази промяна, бенефициентът задължително представя копие на документи, подкрепящи исканите промени – заменителна таблица, констативни протоколи, становища на компетентни органи, заповедна книга, актове за приемане на СМР с отразена извършената промяна/замяна на материала, анализи на единичните цени на СМР и др., като бенефициентът е представил 6 заменителни таблици. При преглед на представените документи е установено, че не всички промени/замени на материали и дейности отговарят на условията по чл. 23, ал. 2 от АДФП. В допълнение при извършената

замяна не е спазено изискването единичната цена за съответната позиция да остава същата или да е по-ниска от съответната цена по договора с изпълнител.

Предвид, че при отчитането на разходите не са спазени изискванията на АДБФП, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 2 от АДБФП по договор № СОА18-ДГ55-66/19.02.2018 г. с изпълнител „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са установени недопустимите разходи, които не се верифицират в общ размер на 5 930,44 лв.

По т. 4 от Решението на УО - при преглед на представената документация по проекта е установено, че за част от видовете СМР, за които бенефициентът е отчетел разходи, са констатирани разлики в количествата спрямо КСС към договора за строителство, като извършените промени не съответстват на изискванията на чл. 23, ал.1, от АДБФП, а именно в окончателния протокол за приемане на извършени СМР са отчетени разходи в размер на 583 538,92 лв. без ДДС, за количества, надвишаващи количествата на конкретна позиция от КСС над 15% и разходи в размер на 1 602,75 лв. без ДДС за надвишения на количества до 15%, които не се компенсират с намаления на количества до 15%.

Предвид на това, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл. 23, ал. 5 от АДБФП във връзка с чл. 23, ал. 1, т. 2 и т. 3 от АДБФП, по договор № СОА18-ДГ55-66/19.02.2018 г. с изпълнител „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са установени недопустимите разходи, които се не се верифицират в общ размер на 702 170 лв.

По т. 5 от Решението на УО - в окончателното искане за плащане бенефициентът е отчетел непредвидени разходи, като УО на ОПРР 2014-2020 е изискал всички приложими документи съгласно условията на АДБФП. При преглед на представените документи е УО е установил от констативен протокол от 27.09.2019 г., в който е посочена необходимост от изпълнение на надвишени количества СМР по части „Конструктивна“, „Електро“ и „ВиК“, както и допълнителни СМР по част „ВиК“, съгласно Заповед № 7 от 10.10.2018 г. Съгласно цитираната заповед обратните насипи на изкопите следва да се изпълнят с материал от групите А-1 и А-2. В заповедта е посочено, че почви от групи А-1 и А-2 не са установени на обекта и не са налични на място. Представено е становище от инж. Л. П., в което е посочено, че във връзка с възложено обследване на годността на почвите за обратна записка на канала са взети проби от изкопния материал на 16.08.2018 г. Разрешението за строеж на обекта е издадено на 09.06.2017 г., а обследването на годността на почвите е възложено след разработване на инвестиционния проект, което противоречи на логиката в инвестиционния процес. Предвид изложеното качеството на почвения материал и годността му за използване за насипи е можело и следвало да се установи преди разработване на инвестиционния проект. В тази връзка УО на ОПРР 2014-2020 не е могъл да приеме, че количествата необходими за насипи не са могли да бъдат предвидени към момента на разработване и одобряване на инвестиционния проект.

На следващо място е представен констативен протокол, в който не е посочена дата, съгласно, който е взето решение да се изпълнят дилатационни фуги в гранитната настилка, напречно на оста на централната алея. Представена е обосновка от инж. Л. П. – проектант по част „Конструктивна“, съгласно която при изграждане на гранитни настилки върху бетонови цименто-пясъчни разтвори при рязка промяна на температурата се наблюдава разместване, отлепване (надигане. вкл. разрушаване при

плочите). Посочено, че се обяснява с нееднаквото нагряване на повърхностния слой (гранитни плочи и основа), което налага изграждането на регулярни, компенсаторни дилатационни фуги в напречно направление за поемане на движенията, предизвикани от топлинното въздействие. Посочените обстоятелства са били известни на проектантите при разработването на инвестиционния проект, поради което УО на ОПРР 2014-2020 не е могъл да приеме, че количествата по позиция „Запълване на фуги с полиуретанов пълнител и въже“ не са могли да бъдат предвидени към момента на разработване и одобряване на инвестиционния проект.

Предвид, че отчетените видове дейности не отговарят на хипотезата по чл. 23, ал. 3 от АДФП и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия и на основание чл. 23, ал. 5 във връзка с чл. 23, ал. 3 от АДФП по договор № СОА18-ДГ55-66/19.02.2018 г. с изпълнител „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са установени недопустимите разходи, които не се верифицират в общ размер на 695 778,22 лв.

По т. 6 от Решението на УО - съгласно изискванията на чл. 23, ал. 3 от АДФП е извършена проверка на всички отчетени непредвидени разходи. Отчитането на непредвидени дейности, за които е налице предложена цена от изпълнителя, следва да става по оферираната единична цена. При отчитане на нови видове работи, които липсват в КСС към договора с изпълнител, се представя нов анализ на единична цена. При преглед на представената документация е установено, че за част от видовете СМР, отчетени като допълнително възникнали СМР, са представени нови анализи на единичните цени, сформирани в нарушение на чл. 5, ал. 7 от договора за строителство, където е посочен начина и показателите за ценообразуване. В документите към обществената поръчка „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, изпълнителя на договора за СМР, декларирал, че няма да работи с подизпълнители. Част от анализните цени за допълнително възникнали СМР са сформирани на база оферти на външни изпълнители за изпълнение на съответното СМР, като върху цената за изпълнение на външна услуга изпълнителят „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД начислява своя печалба. В допълнение за част от дейностите, отчетени като непредвидени са налице единични цени в ценовото предложение на изпълнителя, но същите са отчетени въз основа на цени, основаващи се на представените нови анализи. В тази връзка УО е приел, че такъв начин на ценообразуване е в нарушение на договора за строителство. Съгласно чл. 22, ал. 1 от АДФП при верификация УО проверява съответствието на изпълнените дейности със заложеното в проектното предложение и договора с изпълнител.

Предвид, че отчетените разходи за горепосочените позиции не отговарят на условията на АДФП и на условията по договора с изпълнител и поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ и във връзка с чл. 22, ал.1 от АДФП по договор № СОА18-ДГ55-66/19.02.2018 г. с изпълнител „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са установени недопустимите разходи, които не се верифицират в общ размер от 122 380,37 лв.

На следващо място по делото е представен Договор за възлагане на обществена поръчка за услуги № РД 02-37-108 от 04.07.2019 г. (л. 329) между Министерство на регионалното развитие и благоустройството, като Възложител и „Трансконсулт-БГ“ ООД, ЕИК 12138961, като изпълнител с

предмет „Наблюдение и контрол на изпълнението на проекти по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. с цел подобряване процеса на верификация на средствата за ефективно и качествено изпълнение на проектите“ – Обособена позиция № 9 „Подпомагане на Управляващия орган на ОПРР при провеждане на проверки на място по договори за безвъзмездна финансова помощ, свързани със строителство, рехабилитация и реконструкция на пътна инфраструктура, подобряване на градска среда и подобряване на градския транспорт“.

От доказателствата по делото се установява още, че на 19.02.2018 г. е сключен договор между Столична община, като Възложител и „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, като Изпълнител с предмет „Възстановяване на Западен парк-представителна част“ - финансирани по инвестиционен приоритет 3 „Градска среда“ в рамките на приоритетна ос 1: „Устройство и интегрирано градско развитие“ на оперативна програма „Региони в растеж“ 2014- 2020 г. За изпълнението на строителството е издадено Разрешение за строеж № 96/09.06.2017 г. (л. 69) на база одобрена проектна документация на 02.06.2017 г. В хода на строителството са издадени и следните допълнителни заповеди към разрешителното за строеж, както следва:

- Заповед № РА51-164/19.08.2019 г. (л. 70-71) е издадена във връзка с изменение в одобрения инвестиционен проект с цел осигуряване на поетапно изграждане на строежа и съответно поетапно въвеждане в експлоатация, като се въвеждат следните етапи:

- Етап I- Сух фонтан, розариум, алейна мрежа и подземна инфраструктурна мрежа;
- Етап II - Централен и второстепенни входове;
- Етап III - Алпинеум и езеро, детска площадка, площадка за кучета и зелено училище; пикник кът, цветна изложба и зона за свободна разходка на кучета;
- Етап IV - Пешеходен мост.

- Заповед № РА51-268/19.12.2019 г. (л. 72-73) е издадена във връзка с констатация за различно трасе на главен подземен водопровод и необходимост от преместването му. В тази връзка е изготвен и одобрен проект за Етап II - Централен вход и вход 2. Променя се конструкцията на главния вход, с цел осигуряване на необходимия сервитут за водопровода, като се променя цялата конструкция на носеща козирката на централния вход към парка. Променя се местоположението на колоните ведно с фундаментите им, което води до промяна на междуосовите им разстояния, като се увеличава конструктивната ос на главния вход до 8,00 м. Тези конструктивни изменения водят до промяна в растера на конструкцията, респективно - на архитектурното решение, като обосновават изменения в одобрените проекти по части „Архитектура“, „ВиК“, „Геодезия“ и „Озеленяване“. Проектите са съгласувани и одобрени от НАТ - СО на 19.12.2019 г.

- Заповед № РА51-21/23.01.2020 г. (л. 74-75) е издадена поради съществено изменение в одобрения инвестиционен проект при условията на чл. 154 от ЗУТ за Етап III - Алпинеум и езеро, детска площадка, площадка за кучета и зелено училище. За подобект „Детска площадка“ се предвижда цялостна реконструкция на детската площадка, намираща се на главната алея в южната

част на парка. Подобект 01 - „Алпинеум и езеро“ - предвиждат се мероприятията по възстановяване на декоративното езеро.

- Заповед № РА51-245/23.10.2020 г. (л. 78-79) е издадена поради съществено изменение в одобрения инвестиционен проект при условията на чл. 154 от ЗУТ за допълнение към етап III - Пикник кът, цветна изложба и зона за свободна разходка на кучета. Подобект 05 - Цветна изложба — оформяне на настилки на алеи, осветление, монтиране на пейки и др. Подобект 08 - Пикник кът – като е предвидено да се изгради зона за организиране на пикник в югоизточната част на парка, като се предвижда изграждане на полета с филцова настилка с поставени маси с пейки, кът за барбекю и поставяне на кошчета. Подобект 10 - площадка за свободна разходка на кучета - предвиждат се в южния край на парка да се изгради площадка за свободна разходка на кучета.

На 24.02.2021 г. е издадено Разрешение за ползване № СТ-05-148 (л. 76-77) на ДНСК, с което се въвежда в експлоатация строеж „Възстановяване на „Западен парк“ - представителна част“ с етапи Етап I - сух фонтан, розариум, алейна мрежа и подземна инфраструктура, Етап II - Централен вход и вход 2 и Етап III - Алпинеум и езеро, детска площадка, площадка за кучета и зелено училище; пикник кът, цветна изложба и зона за свободна разходка на кучета.

На 02.06.2021 г. е извършена проверка на място на целия обект, изпълнена от „Трансконсулт-БГ“ ООД, назначена от Министерство на регионалното развитие и благоустройство във връзка с окончателно плащане по сключения договор за строителство, след която е изготвен Констативен протокол (л. 22-40) и Доклад от проверка на място от външен изпълнител от дата 08.06.2021 г. След извършените проверки е изготвено и Решение № РД-02-36-1154/02.11.2021 г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма "Региони в растеж 2014-2020" (CD л. 153, папка Решение РУО), с което се отказва верификация на разходи представляващи безвъзмездна финансова помощ в общ размер на 1 304 311,20 лв. и не се признават разходи, представляващи собствено съфинансиране в общ размер на 260 862,24 лв. и извършване на окончателно плащане във връзка с изпълнението на Договор за строителство № СОА18-ДГ55-66 от 19.02.2018 г. с предмет „Възстановяване на Западен парк- представителна част“.

По делото са приложени всички необходими количествени сметки и проектна документация във връзка с извършената промяна по чл. 154 от ЗУТ (CD л. 166).

На следващо място от страна на жалбоподателят са представени и приети следните писмени доказателства: Приложение 10.5-6 Констативен протокол от 02.06.2021 г.; Приложение 10.5.-5 Протокол за измерване за установяване на реално изпълнени видове СМР съгласно протокол за приемане, проверени при проверка на място от 02.06.2021 г.; Писмо изх. № СЕК21-ДИ04.1/3/19.08.2021 г. от директора на дирекция „Зелена система“ СО относно изпълнение на препоръки; Писмо № ВГ16RFOP001-1.001-0003-С04-М123 от 24.08.2021 г. от УО с указания относно снимковия материал на възстановената растителност; Кореспонденция № ВГ16RFOP001-1.001-0003-С04-М124 от 03.09.2021 г. с приложения на електронен носител снимки на възстановената растителност; Разрешение за

строеж № 96/09.06.2017 г. и заповеди за допълването му във връзка със съществено изменение в одобрените инвестиционни проекти при условията на чл. 154 от ЗУТ; Разрешение за ползване № СТ-05-148/24.02.2021 г. издадено от началника на ДНСК и Протокол обр. 16 от 23.02.2021 г. за установяване на годността за ползване на строежа, съставен и подписан от всички членове на ДПК.

По делото от ответника са представени и приети следните писмени доказателства: Заповед № РД-02-36-909/21.10.2021 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството за делегирането на компетентност на заместник-министър Н. С. да упражнява функциите и съответно правомощията на Ръководител на Управляващия орган на ОПРР, ведно с извадка от деловодната система на министерството за регистрирането ѝ; Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и общи условия към него; Документи от техническия отчет към искане за плащане № 4 (окончателно); Доклад от проверка на място; Фактури и протоколи; Кореспонденция от ИСУН № BG16RFOP001-1.001-0003-C04-M117 от 26.03.2021 г.; Кореспонденция от ИСУН № BG16RFOP001-1.001-0003-C04-M118 от 24.04.2021 г.; Кореспонденция от ИСУН № BG16RFOP001-1.001-0003-C04-M119 от 26.04.2021 г.;

Писмо с изх. № 99-00-6-898(15)/02.11.2021 г. на РУО на ОПРР, с което е уведомена Столична община за приключване на процедурата по одобрение на искане за окончателно плащане № 4 ведно с извадка от деловодната система на министерството за регистриране му и верифицирани разходи по разходооправдателни документи; Решение № РД -02-36-1154/02.11.2021 г. на ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020 г. и препис на тези документи на СД.

Допълнително по делото са изискани от ответника за окомплектоване на административната преписка следните документи: декларация по чл. 154, ал. 5 от ЗУТ; Комплексен доклад за етап 2 – главен вход и югозападен вход – подобект 03- Главен вход на парка, 03 – югозападен вход; Заповед № РА51-268/19.12.2019 г.; Искане за допълнения/пояснения по договор за безвъзмездна финансова помощ; Коригиран пакет документи с отразени констатации и допълнителна информация; Коригиран доклад във връзка проведена проверка на място на 01.06.2021 г. и 02.06.2021 г. за окончателно плащане; Застрахователни полици 2 броя; Фактура № [ЕГН]/12.09.2012 г., Фактура № [ЕГН]/01.10.2019 г., Фактура № [ЕГН]/14.07.2020 г., Фактура № [ЕГН]/23.11.2020 г., Фактура № [ЕГН]/24.02.2021 г., Фактура № 3000000/12.09.2018 г., Фактура № [ЕГН]/01.10.2019 г.; Договор за възлагане на обществена поръчка № РД 02-37-108 от 04.07.2019 г.

На следващо място, по делото са приети неоспорени от страните заключения на Съдебно-технически експертизи (СТЕ), от които се установява следното:

1. От приетото заключение на СТЕ на ландшафтен архитект д-р Г. И. Я., вещо лице по част „Паркоустройство“, част „Архитектура“ и засяга т. 2 от Решението за отказ от верификация на УО на ОПРР се установява следното: По отношение на перголите (Част „Архитектура“) е установено, че 25 бр. съоръжения „типични перголи“ са налични на територията на „Западен парк“.

На Подобект:07_Детска площадка са разположени 2 бр. от 6 бр. по проект, а 4 броя са разположени на друго място - на т.н. „второстепенна алея“, където перголите вместо 12 стават 16 броя.

Вещото лице е приело, че от страна на Столична община са положени усилия за попълване на липсващите растителни видове, съгласно т. 2 от Решението, съгласно препоръките, като допълнително засаждане е правено през 2021 г. и 2022 г., според информация и снимки по делото (на CD и на хартия) и направените огледи през 2023 г. Установени са подновени (новозасадени) бройки и са налични липсващите бройки при всички видове от таблицата по т. 2 от Решението. Вещото лице е приело, че има липсващи 337 бройки при позиция 21 (Част Паркоустройство, Главна алея, Увивни) - лиана лоницера - *L. japonica*, които вероятно са частично унищожени (загинали или откраднати) след подновяването.

На следващо място е приело, че неколкостепенното попълване на липсващи растения е явно при позиции, където има останали растения в лошо състояние от предишни засаждания (счупени растения или в недобър вид, празни посадни места на изскубнати растения и т.н.), които са дублирани с нови индивиди.

В момента на обиколките реално са установени опити за бране на цветове на цъфнали растения или измъкване на цели растения заедно с кореновата бала от посетители на парка (на Подобект: 01_Алпинеум и езеро).

Към заключението на СТЕ е представено и допълнението към него депозирано от доктор Г. Я., като при извършени огледи на място през януари, февруари и май е установено следното:

По отношение на перголите (Част „Архитектура“) е установено, че 25 бр. съоръжения „типични перголи“ са налични на територията на „Западен парк“, което отговаря на заложените бройки по проект и по количествена сметка/оферта. Като местоположението им е както следва: на подобект: 07_Детска площадка са разположени 2 бр., на т.н. „второстепенна алея“ перголите са 16 броя, на подобект 04- Розариум са 5 бр. и подобект 05- Цветна изложба те са 2 бр.;

От страна на Дирекция „Зелена система“, Столична община, са положени усилия за попълване на липсващите растителни видове, съгласно т. 2 от Решението и съгласно препоръките от 01.06.2021, като допълнително засаждане е правено през 2021 г., 2022 г. и 2023 г., според информация и снимки по делото и направените огледи през 2023 година. Установени са подновени (новозасадени) бройки и са налични липсващите бройки при всички видове от таблицата по т. 2 от Решението. Липсващи бройки при позиция 21 (Част „Паркоустройство“, Главна алея, Увивни) - лиана лоницера - *L. japonica*, които са установени като такива през месец февруари 2023 г., са налични при огледа от май 2023 г.;

Неколкократното попълване на липсващи растения е явно при позиции, където има останали растения в лошо състояние от предишни засаждания (счупени растения или в недобър вид, празни посадни места на изскубнати растения и т.н.), които са дублирани с нови индивиди. В момента на обиколките реално са установени опити за бране на цветове на цъфнали растения или измъкване на цели растения заедно с кореновата бала от

посетители на парка (на Подобект: 01_Аппинеум и езеро).

2. От приетото заключение на СТЕ от арх. И. Я. Я., вещо лице по част „Архитектура“ се установява, че предвид новото проектно решение представено в проекта преработка по чл. 154 ЗУТ към Заповед № РА51-268/19.12.2019 г. няма техническо сходство между двата архитектурни елемента. В констативно-съобразителната част на експертизата са изложени фактите и обстоятелствата, удостоверяващи съществените различия между отпадналия за изпълнение архитектурен елемент и изпълнения изцяло новопроектиран архитектурен детайл, съобразен с настъпилата промяна в проекта наложена със Заповед № РА51-268/19.12.2019г. след влизането ѝ в сила.

Според вещото лице това въвежда необходимост от отпадане на одобрения в първоначалния проект архитектурен елемент и изпълнението на нов архитектурен елемент с различни пространствени габарити и технически характеристики, обуславящи и различната му себестойност. В тази връзка е заключил, че обектът е изпълнен с новопроектираният одобрен архитектурен елемент, изцяло съобразен с новото проектно решение, наложено в режима на изменението по чл. 154 от ЗУТ.

3. От приетото заключение на СТЕ от вещото лице инж. Б. И. Т., се установява, следното:

Отговор на въпрос № 1: В изложените мотиви по т. 1 от обжалваното Решение е посочено, че е установено некачествено изпълнение на цялото количество по позиция „Кофражни работи за видим бетон, вкл. оформяне на фаски на ръбовете“ за Подобект „Зелено училище“. Установено е и лошо състояние на бетоновите повърхности. При извършения оглед на място **не се установиха** некачествено изпълнени работи. Стоманобетоновите елементи са с плътна и гладка повърхност. По повърхностите няма пукнатини или липсващи части. Гладките и плътни елементи сочат за използване на кофраж за видим бетон и вибриране при полагането на бетоновата смес. Всички ръбове по основната площадка, бетоновите елементи за пейки и бетоновите стъпала са с оформени фаски.

Отговор на въпрос № 2: -Представените снимки с Молба от 14 март 2022г. (л. 152) в CD № 1 — папка Доклад от проверка на място — папка Допълнителни констатации (CD на л. 153 от делото) са направени на 01.06.2021 г. и се отнасят към различни паркови елемент. Частта от тях, сочеща подобект 06 - Зелено училище показват състоянието на бетоновите елементи, което е идентично и към момента на направения оглед. От направените и приложени снимки **не се установяват** дефектни елементи и некачествено изпълнение върху цялото количество бетонови работи. В тази връзка приложените снимки от техническа гледна точка не могат да обосноват извод за некачествено изпълнение. В приложения в същия диск Доклад от проверка на място и подписания от страните Констативен протокол, към 02.06.2021 г. не се описват констатирани щети по бетоновите повърхности при подобект 06 - Зелено училище.

Отговор на въпрос № 3: След запознаване с документацията по делото и всички приложени проекти и количествени сметки, както и с предоставените заменителни таблици се вещото лице е установило следното:

Изпълнението на настилка с неплътен бетон вместо ударопоглъщаща настилка не представлява „замяна на материали“, а представлява **НОВ ВИД СМР**. Въпреки, че и двете СМР се отнасят към изпълнение на настилка, технологията на изпълнение е различна, с различна механизация и различни материали.

Изпълнението на каучуков бордюор вместо бордюор от дървени елементи също не представлява „замяна на материали“, а представлява изцяло **НОВ ВИД СМР**. Също има различна технология на полагане, с различна механизация и материали.

Отговор на въпрос № 4: Съгласно количествените сметки и заменителните таблици са определени следните стойности за различните количества, както следва:

Количества СМР надвишаващи над 15 % - общата сума е 612 549,28 лева без ДДС. Отделните видове СМР с надвишени количества над 15% са представени подробно в таблица в ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 към СТЕ.

Количества СМР които надвишават първоначалните до 15 % - общата сума е 104 001,05 лева без ДДС. Отделните видове СМР с надвишени количества над 15% са представени подробно в таблица в ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 към СТЕ.

Количествата СМР, които не са изпълнени или са изпълнени по-малко са на обща стойност от 702 893,82 лева без ДДС. Отделните видове СМР, които не са изпълнени или са изпълнени по-малко, са представени подробно в таблица в ПРИЛОЖЕНИЕ № 4 към СТЕ.

Изпълнени са нови видове СМР на обща стойност 763 187,32 лева без ДДС. С оглед изложените данни в табличен вид, следва извод че **е налице изменение на видовете строителни дейности** за извършване на СМР, необходими за приключване на строителния обект. Отпадането на първоначално одобрените строителни дейности и на основание законовото изменение на проекта налагат обективно необходимостта от изпълнението на други нови видове дейности, което заключение води на извода, че **не е налице 15% увеличение** на съществуващите предвидени в първоначално одобрения проект дейности, тъй като същите отпадат за изпълнение и се заменят с нови такива на основание приетите и одобрени изменения на първоначалния проект, чрез процедура регламентирана в чл. 154 от ЗУТ.

Отговор на въпрос № 5: Позицията „Доставка и монтаж на капак за вградена настилка за двойна електро шахта“ не е идентична с позиции по КСС „М. тръбна мрежа и захранващи кабели НН - Първи етап поз. 36 - доставка на рамка за шахта - двойна, поз. 38 - доставка на капак за шахта с лого“, тъй като се касае за различни видове капаци за шахти с различна степен на завършеност — с възможност за вградена настилка и за открит монтаж с лого. Позицията „Доставка и монтаж на капак за вградена настилка за тройна електро шахта“ не е идентична с позиции „М. тръбна мрежа и захранващо кабели НН - Първи етап. Поз. 37 - Доставка на рамка за шахта — тройна, поз. 38 — Доставка на капак за шахта с лого“, тъй като се касае за различни видове капаци за шахти с различна степен на завършеност.

В таблицата от мотивите по т. 6 от Решението относно Подобект 01 - Алпинеум и езеро и Подобект 02 - Сух фонтан позиция „Капак на техническо помещение“ е посочена единична мярка „брой“, което е техническа грешка и

следва да се запише като единична мярка „кв.м.“, тъй като в Акт 12/17.11.2020 г. за Подобект 01 - „Алпинеум и езеро“ са отчетени 12,96 кв.м. и в Акт 12/17.11.2020 г. за Подобект 02 - „Сух фонтан“ също са отчетени 3,06 кв.м. От представените анализни цени (CD на л. 153 по делото, папка „Документи ТО от 02.03.2021 г.“ и подпапка „Сертификат от западен парк-сканиран“) се установява, че анализната **единична цена от 325,46 лева е определена за кв.м., а не за брой**, поради което е налице техническа грешка в таблицата от мотивите по т. 6 от Решението.

4. От приетото заключение на СТЕ на вещото лице по част „Геология“ се установява следното:

Вещото лице след преглед на технически инвестиционен проект „Възстановяване на Западен парк –представителна част“, част хидрология и инженерна геология е направило следното заключение:

От приложената схема с местоположението е видно, че изследвания район е част от територията на Западен парк от [улица]приблизително до средата на парка в посока [улица]. За целите на проучването са направени 6 инженерногеоложки ядрови сондажа с дълбочина до 7 м. на места. Местоположението и гъстотата на точките са удачно подбрани, така че да обхващат и участъците с най-неблагоприятни условия (заблацияване) и тези, на които ще бъде извършена реална реконструкция на съоръженията. Вещото лице е приело, че трябва да се отчете и факта, че при избор на местоположение е взето под внимание и факта, че апаратурата, с която е проведено сондирането УРБ 2А2 е със значителни габарити и е трябвало да се осигури безпроблемен достъп до места за опробване.

По-късно са направени още два сондажа с дълбочина 20 м. всеки, разположени от двете страни на р. Суходолска, с цел да се получат данни за фундирането на бъдещия мост. В 20 метровите проучвателни сондажи С7 и С8 са направени общо 8 SPT (с) теста (с конус), така че да обхванат основните почвени разновидности от геоложкия разрез.

От взетите 25 проби (нарушени и ненарушени), от които са изследвани 16 проби в лабораториите на „Тера Арс“ ЕООД и „Аква Тера Консулт“ ЕООД, съгласно изискванията на Еврокод 7. Въз основа на получените резултати са изготвени профили, които са достатъчно информативни за класифициране на почвените разновидности и да достатъчно представителни за изследвания район. В заключение вещото лице е приело, че проведеното проучване осигурява достатъчно надеждни данни за земната основа и дълбочината на залягане на подземните води, както и да бъдат обособени почвите от групи А1 и А2.

По втория въпрос, вещото лице е изразило становище, че за да се класифицират почвите и материалите на земното тяло е необходимо да се проведе предварително геотехническо проучване, което е свързано с полеви и лабораторни изследвания. Геотехническото проучване на площадки се извършва обикновено със сондажи и шурфове. В урбанизираните територии разстоянието между тях се приема 20 до 60 м. в зависимост от големината и вида на обекта и сложността на инженерногеоложките условия. Вещото лице е приело, че в настоящия случай е налице сравнително равнинен терен и хомогенен геоложки строеж и броят на изработките може да се намали след

консултация със специалист инженер геолог. Според него, не е коректно резултатите от горепосочения доклад, обхващаш територия от около 1 кв.км., да бъде представителен за цялата площ на парка. Необходимо е да се направят допълнително проучвателни сондажи или шурфове, макар и неравномерно разположени по цялата площ, които да потвърдят дълбочиния строеж. Приел е, че е необходимо да се проведат SPT изпитвания (опит със стандартен пенетрометър), да се вземат проби и да се проведат лабораторни изпитвания за тяхното класифициране. При всички дейности свързани с провеждането на геотехническо проучване трябва да се спазват принципите за геотехнически данни, формулирани в т. 3 на БДС EN 1997-1 и принципите за изследвания и изпитвания на земна основа, формулирани в БДС EN 1997-2 „Еврокод 7“: Геотехническо проектиране, Част 2: Изследване и изпитване на земната основа“.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 34 –ти състав направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата.

Съдът приема жалбата за допустима, като подадена срещу акт, притежаващ белезите на индивидуален административен акт по чл. 21, ал. 1 от АПК, засягащ права и законни интереси на оспорващия, който като негов адресат има и правен интерес от обжалването. Съдът приема, че е сезиран с редовна жалба, подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, на 16.11.2021 г. от процесуално легитимирана страна.

Съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от ЗУСЕФСУ управляващите органи (УО) извършват авансови, междинни и окончателни плащания въз основа на искане от бенефициента. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. 2 и 3 от ЗУСЕФСУ ръководител на УО е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира УО, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по ЗУСЕФСУ може да се упражняват и от овластено от него лице. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, съгласно приетата по делото Заповед № РД-02-36-909/21.10.2021 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството за делегирането на компетентност на заместник-министър Н. С. да упражнява функциите и съответно правомощията на Ръководител на Управляващия орган на ОПРР.

Обжалваният административният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма - чл. 59, ал. 2 от АПК вр. чл. 64, ал. 3 ЗУСЕФСУ.

При извършената служебна проверка, съдът констатира, че изложените от административният орган мотиви по т. 1 от решението само формално изпълват изискването на закона за мотивиране на актовете. Посочено, че е констатирано некачествено изпълнение за цялото количество по позиция „Кюфражни работи за видим бетон, вкл. оформяне на фаски на ръбовете“ за подобект 06 Зелено училище, част: Конструкции, отчетено в протокол за приемане и на извършени СМР № 2 от 10.07.2020 г. и Протокол за приемане на извършени СМР № 3 от 18.11.2020 г. В какво се изразява обаче това некачествено изпълнение, как е установено и въз основа на какви доказателства е направен този извод не става ясно от решението. Само на основание липсата на мотиви, решението в тази му част подлежи на отмяна,

като съдът констатира и други нарушения на процесуалните правила и неспазване на изискванията за мотивиране на актовете.

Така също е налице и същественото несъответствие между правните основания за издаване на Решението, посочени в уводната му част, непосредствено преди диспозитива, и фактическите основания, изложени в мотивите на самото решение. Съображенията, въз основа на които е обоснован отказ за верифициране по всички точки от Решението (от 1 до 6), изцяло са насочени към обосноваването от фактическа страна на разходи, за които не е потвърдена допустимост поради липса на условия за допустимост по чл. 57, ал. 1, т. 2 или т. 3 от ЗУСЕФСУ. При това положение приложимото правно основание за издаване на Решението се явява чл. 64, ал. 3 ЗУСЕФСУ, съгласно който УО издава отказ за верификация на разходите, включени в искане за плащане, за които не е потвърдена допустимост. Некоректно е посочването на чл. 64, ал. 1 ЗУСЕФСУ, която визираща хипотеза на отказ от верифициране поради непредставяне в срок на документ или разяснения или е започната процедура по администриране на нередност. Не кореспондира с мотивите на Решението и разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 3 ЗУСЕФСУ, която съставлява основание за допълнително изискване на документи и разяснения от бенефициента при наличие на съмнение за нередност, за каквото няма никакви данни да е възниквало при разглеждането на искането за окончателно плащане за процесния проект. Всъщност, съгласно чл. 63, ал. 1 ЗУСЕФСУ Управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато:

1. сума, включена в искането за плащане, не е дължима;
2. не са предоставени заверени фактури и/или счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност, или други изискуеми документи, доказващи извършване на дейностите в съответствие с условията за допустимост по раздел I;
3. има съмнение за нередност, отнасяща се до съответните разходи;
4. представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация. изискването на документи по чл. 63.

Твърдяното некачествено изпълнение не фигурира като основание за изискване на допълнително представяне на документи, поради което изначално основанието за неверифициране по чл. 64, ал. 1 ЗУСЕФСУ се явява неотнормирано.

Ето защо съдът намира, че решението по т. 1 е немотивирано. В останалата му част, административният орган е изложил в достатъчна степен мотиви, с което е изпълнил задължението си за посочване на фактическите и правните основания за издаването на акта.

Решението е материално незаконосъобразно.

С решението по горепосочените е отказано верифициране на разходи, представляващи безвъзмездна финансова помощ в общ размер на 1 304 311.20 лв. и не са признати разходи, представляващи собствено финансиране в общ размер на 260 862.24 лв. по административен договор BG16RFOP001-1.001-0003-C04, проект „Възстановяване на Западен парк -

представителна част, [населено място]“ на Столична община.

Производството по верифициране на разходи е уредено в част от Глава пета, Раздел втори от ЗУСЕФСУ.

Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 1, изр. 1 от ЗУСЕФСУ междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Според нормата на ал. 2 на чл. 62 от ЗУСЕФСУ чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Кои разходи са допустими е посочено изчерпателно в разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗУСЕФСУ – разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия: 1. разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2; 2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи; 3. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности; 4. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство; 5. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система; 6. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на чл. 25 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013; 7. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи.

Следователно, всички разходи, които не се включват в посочената правна норма са недопустими и не подлежат на верификация. Законодателят не е уредил изрично въпроса в кои случаи управляващият орган може да откаже верификация на разходи, но по аргумент на противното това следва да са случаите, при които разходите са недопустими, т.е. не са включени в чл. 57, ал. 1, т. 1-т. 7 от ЗУСЕФСУ.

В чл. 64, ал. 1 от ЗУСУСИФ се установяват две основания искания разход да не се верифицира. Първото е бенефициентът да не представи в срок изискваните от него допълнително документи или разяснения по чл. 63 от ЗУСЕФСУ, второто е да е започнала процедура по администриране на нередност, като разхода може да бъде включен в следващо искане за плащане. Доколкото нормата на чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е императивна – при наличие на някоя от двете указани предпоставки, УО няма право да верифицира съответния разход. Нормата не обвързва действията на УО с

хода на това производство, нито с наличие или не на краен акт от Наредба за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове за установяването на наличие или липса на нередност.

Относно т. 1 от Решението, касаеща твърдяно некачествено изпълнение, съдът намира следното, че твърденията за некачествено изпълнение не се подкрепят от документите, които удостоверяват приемането на обекта и са изготвени съобразно нормативните изисквания, тъй като дейността е заплатена след като е установено, че е качествено изпълнена, след като е включена в Протокол за приемане на извършени СМР № 2 от 10.07.2020 г. и Протокол за приемане на извършени СМР № 3 от 18.11.2020 г.

Не е спорно, че за целия обект, включително СМР за подобект 06 Зелено училище, е издаден Протокол обр. 16 за установяване на годността за ползване на строежа, съставен от Държавна приемателна комисия, като не е установено некачествено изпълнение от страна на назначената ДПК, чиято задача е да установи изпълнението на строежа и неговата функционална пригодност съобразно издаденото разрешение за строеж, одобрените проекти или заверената екзекутивна документация и действащата нормативна уредба по изпълнението и приемането на строителството и в съответствие с изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ.

Правилно жалбоподателят посочва, че в случай, че ДПК беше установила некачествено изпълнение, е следвало да състави протокол образец 16 с решение за отказ за приемане на строежа, съгласно чл. 14 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

За обекта е издадено Разрешение за ползване № СТ-05-148 /24.02.2021 г. от Началника на ДНСК.

По силата на АДФП УО има право да проверява дали посочената в искането за плащане дейност, за която бенефициентът е заплатил разход, е изпълнена качествено и в срок (чл. 82, ал. 1, т. 3 от Общите условия към АДФП по ОПРР). За констатациите от проверки от страна на УО и отправените препоръки към бенефициента следва да бъде изготвен констативен протокол по образец по Наръчника за управление и изпълнение на ОПРР 2014- 2020 - Приложение 10.5-6 Констативен протокол. Относно констатирането на неизпълнение или некачествено изпълнение от страна на ангажираните от УО външни изпълнители за проверки, като „Трансконсулт-БГ“ ООД, и относно начина на комуникацията между външен изпълнител от името на УО и бенефициент не е установен ред, различен от изготвянето на Приложение 10.5-6.

За проверката, извършена от „Трансконсулт-БГ“ ООД на 01-02.06.2021 г., е съставено Приложение 10.5-6 Констативен протокол от 02.06.2021 г., от съдържанието на което е видно, че не са налице констатациите, описани в Решението, съответно липсват препоръки към бенефициента. По делото е представен процесния доклад на външния изпълнител „Трансконсулт-БГ“ ООД. В същия не е констатирано некачествено изпълнен бетон. Неясно

остава въз основа на какви доказателства се появява тази констатация в процесното решение на УО, която води до отказ от верифициране на средства.

В този смисъл са и констатациите на вещото лице, изготвило допуснатата СТехЕ част Конструкции, което е дало експертно заключение относно качеството на изпълнените СМР по позиция „Кофражни работи за видим бетон, вкл. оформяне на фаски на ръбовете“, Подобект: 06 Зелено училище, Част: Конструкции. От заключението на вещото лице е видно, че *„При извършения оглед на място не се установяха некачествено изпълнени работи. Стоманенобетоновите елементи са с плътна и гладка повърхност... Всички ръбове по основната площадка, бетоновите елементи за пейки и бетоновите стъпала са с оформени фаски.“*

Вещото лице е прегледало снимковия материал, представен от УО по поставената задача 2 и безспорно е констатирало, че от направените снимки не се установяват дефектни елементи и некачествено изпълнение върху цялото количество бетонови работи. Още повече че в приложения доклад от проверка на място и подписания от страните констативен протокол към 02.06.2021 г. не се описват констатирани щети по бетоновите повърхности на Подобект 06 - Зелено училище. ВЛ е приложило и снимки, направени от него при посещението му на място, от които е видно качеството на положения видим бетон, което отговаря на изискванията и не показва дефекти.

Горните съображения обуславят извод за незаконосъобразност на решението в тази му част, независимо от констатираното съществено процесуално нарушение, което беше коментирано по-горе.

По т. 2 от Решението, съдът намира за неправилен извода за липса на доказателства за реално изпълнени дейности. В решението се посочват разлики в количествата по Част Архитектура, Подобект 07 Детска площадка, относно перголите и по Част Паркоустройство относно растителните видове. Разликите са установени при проверката от „Трансконсулт- БГ“ ООД в периода 01-02.06.2021 г., за която е уточнено, че измерванията са извършени на извадков принцип.

Констатациите се съдържат в Приложение 10.5-6 Констативен протокол от 02.06.2021 г. и в Приложение 10.5-5 Протокол за измерване за установяване на реално изпълнени видове СМР съгласно Протокол за приемане, проверени при проверка на място.

Във връзка установените при проверката липсващи растителни видове в т. 8 на Приложение 10.5-6 е вписана констатация в този смисъл и е указано на бенефициента да предприеме необходимите мерки и действия за отстраняване на констатираните пропуски. Липсващите растителни видове като вид и количество са подробно описани в Приложение Част II Паркоустройство.

С писмо изх. № СЕК21-ДИ04.1 /3/19.08.2021 г. от директора на дирекция „Зелена система“ - СО до УО (рег. № в ИСУН BG16RFOP001-1.001-0003-C04-M122/19.08.2021 г.) са представени доказателства (снимков материал) за изпълнението на препоръките, вкл. по констатация № 8 от Приложение 10.5-6, за която се съдържа изрична декларация, че липсващите растителни видове, описани в Приложение 10.5-5, са възстановени. В приложение към писмото, наименувано „Снимков материал“, са представени снимки в умален размер и в тази връзка УО е поискал по-ясен снимков материал, въз основа на който да може да провери изпълнени ли са препоръките (писмо № С04-M123 от 24.08.2021 г.).

В отговор на искането бенефициентът с кореспонденция № BG16RF0001-1.001-0003C04-M124 от 03.09.2021 г. чрез ИСУН предоставил папка със снимки, групирани според констатациите от проверката, като по т. 8 снимките са в подпалка „растителност т. 8“, разпределени са по обекти и са обособени по видове растения. Няма спор, че снимките са с резолюция и качество, които дават ясно изображение и позволяват детайлен преглед, вкл. след увеличение на изображението, за установяване на вида/броя на възстановените растения.

В изложените в Решението мотиви по т. 2 се съдържа категоричен извод за неизпълнени дейности, който обаче е основан изцяло на необосновани съмнения относно изпълнението на препоръките - „УО на ОПРР 2014-2020 не може да добие увереност, че липсващата растителност е възстановена“. За съда не е ясно какви други действия УО е очаквал да бъдат извършени от бенефициента, за да докаже изпълнението на препоръките, освен описаното в кореспонденцията до УО възстановяване на липсващите растения (вж. писмо изх. № СЕК21-ДИ04.1 /3/19.08.2021 г.) и заснемането и описанието на растенията по вид и обекти.

В разменената кореспонденция липсват указания на УО относно вида на доказателствата, въз основа на които би приел, че растителността е възстановена. Видно от описанието на липсващата растителност в таблицата в Решението, изцяло е преповторено съдържанието на Приложение 10.5-5, Част II Паркоустройство. УО, въпреки представените доказателства за възстановяване на растителността, е счел дейностите за неизпълнени, без обаче в Решението да са конкретизирани фактите, които обосновават такъв извод.

За изясняване на факти и обстоятелства относно липсващите растителни видове и перголи, за които УО приема, че бенефициентът не бил представил доказателства, съдът е допуснал СТехЕ част Паркоустройство от вещо лице със специалност „Паркоустройство“ (Ландшафтен архитект), което е извършило оглед на място и направи пълен преглед на документите в архива на дирекция „Зелена система“ - СО.

Видно от заключението на вещото лице, то потвърждава твърдението на жалбоподателя, че 4 бр. перголи не липсват, тоест не са актувани, респ. заплатени в повече 4 бр. перголи. Същите са налице, като не са разположени

на Подобект 07 Детска площадка, а на второстепенната алея, където са поставени още 12 бр. перголи. На подобект 05 Цветна изложба и на подобект 04 Розариум са разположени съответно 2 бр. и 5 бр. перголи. В резултат в парковото пространство са налице всички заложи по проект перголи. Проверката по метода „извадков принцип“ не може да даде достоверно заключение на УО.

По отношение на растителните видове, за които се твърдят липси в процесното решение, видно от експертното заключение на ВЛ всички растителни видове са възстановени. Важно е да се подчертае, че растителните видове - тяхната бройка и състояние, е динамична величина, която се влияе от фактори, независещи от Столична община, като тяхното невкореняване и умиране, както и неправомерно вземане от страна на посетителите на парка. Практически всяка следваща проверка е възможно да установи, че някои растения липсват - били са откраднати, или са изсъхнали. Съществено в случая е, че Столична община в оперативен порядък възстановява растителността, което съдът намира за доказано.

В конкретния случай обаче следва да се обърне внимание и на още едно обстоятелство. Вещото лице е установило в хода на процеса, че всички растителни видове и бройки съобразно проекта са налице. Докато докладът, на който се позовава УО в своето решение, е изготвен от специалисти по пътно строителство, ВиК и счетоводство, които според съда не разполагат със специални знания чрез които да идентифицират растителните видове.

Тези съображения мотивират извод за незаконосъобразност на решението и в тази му част.

По отношение т. 3 от Решението - според мотивите на Решението по т. 3 не били спазени изискванията на чл. 23, ал. 2 от АДФП относно запазването или по-ниска единична цена при извършване на промяна/замяна на определен вид материал в конкретна позиция от КСС. В тази връзка се коментират представените от бенефициента 6 заменителни таблици относно материали и дейности, като по Заменителна таблица № 5 са отчетени по-високи стойности на настилка от непълтен бетон и каучуков бордюр спрямо цените на заменените ударопоглъщаща настилка и бордюр от дървени елементи и разликата над стойността на заменените материали не се верифицира.

Съдът намира, че неправилно УО е приел, че не е спазен чл. 23, ал. 2 от АДФП при замяната на материали, доколкото в случая се касае за промени на СМР (а не на материали), както е отбелязано в Заменителна таблица № 5. В хода на изпълнение на СМР се е наложило поэтапното разделяне на изпълнението на СМР и промени в Части „Конструктивна“, „Архитектура“, „Геодезия“, „ВиК“ и „Озеленяване“ на изградените подобекти в различните етапи на строителството, съставляващи изменения по чл. 154 от ЗУТ, които са одобрени със Заповеди № РА51-164/19.08.2019г., № РА51- 268/19.12.2019г., № РА51-21/23.01.2020г. и » РА51- 245/23.10.2020г. към Разрешението за строеж. Към изменените проекти са изготвени нови количествени сметки за съответните СМР. Както е посочено в Заменителна таблица № 5, касае се за замяна на дейности по Етап III (подобект 01 Алпинеум и езеро, подобект 07 Детска площадка, подобект 9/10 Площадка за разходка и обучение на кучета)

съгласно Заповед №РА51-21 от 23.01.2020 г. за преработка на проекта по чл. 154, ал. 2 от ЗУТ.

Видно от експертното заключение на допуснатата СТехЕ по част Конструкции (задача 3) вещото лице прави заключението, че изпълнението на настилката с неплътен бетон вместо ударопоглъщаща настилка не представлява „замяна на материали“, а представлява нов вид СМР, тъй като технологията на изпълнение е различна, с различна механизация и различни материали. Същият извод е направен по отношение на изпълнението на каучуков бордюр вместо бордюр от дървени елементи. Също така посочва, че тези нови видове СМР са описани в Заменителна таблица № 5.

Съдът счита, че доколкото не е бил нарушен чл. 23, ал. 2 от АДФФП при извършената замяна на материали, не е налице хипотезата на липсващи условия по чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ, както се приема в Решението, поради което отказът за верифициране на разходите е незаконосъобразен и в тази му част.

Относно т.4 от Решението:

Според УО в окончателния протокол за приемане на извършени СМР били отчетени разходи в размер на 583 538,92 лв. без ДДС за количества, надвишаващи количествата на конкретна позиция от КСС над 15%, и разходи в размер на 1 602, 75 лв. без ДДС за надвишения на количества до 15%, които не се компенсирани с намаления на количества до 15%. Като приема, че такива СМР не съответстват и на изискванията на чл. 23, ал. 1 от АДФФП, УО е отказал верифицирането на разходи в размер на 585 141,67 .лв., представляващи БФП, и 117 028,33 лв., представляващи допустим собствен принос.

Съдът намира, че в мотивите по т. 4 от Решението не са изложени съображения относно начина, по който е получена сумата, която не се признава за допустим разход, включително не са конкретизирани СМР с променени количества или с нови позиции, за които УО е установил превишение над допустимото по чл. 23, ал. 1 от АДФФП. С бланкетното изявление, че съответната сума не се верифицира, тъй като представлявала разходи за количества, надвишаващи количествата на конкретна позиция от КСС над 15%, и разходи за надвишения на количества до 15%, които не се компенсирани с намаления на количества до 15%, УО не е изпълнил законоустановеното си задължение да мотивира надлежно акта си.

Във връзка с чл. 23, ал. 1 от АДФФП в Решението е посочено, че са били проверявани отчетените разходи съгласно окончателния протокол за приемане на извършени СМР, а също така се съдържат коментари в мотивите по т. 3 от Решението относно заменителните таблици, по-конкретно, че увеличения на количества или замяна на дейности по позиции КСС (а не на материали) са били отчетени при последващата им проверка за съответствие с чл. 23, ал. 1 от АДФФП. Изложените съображения според настоящият състав обаче не обосновават установеното от УО несъответствие на неверифицираните разходи с изискванията на чл. 23, ал. 1 от АДФФП,

квалифицирано в Решението като липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕФСУ условия.

Съдът намира, че след промените в предвидените количества на отделните видове СМР общата стойност на КСС към Договора за строителство не се установява да се е увеличила. Промяната в количеството на всяка конкретна позиция в КСС не надвишава с повече от 15% първоначално определеното количество, както в посока увеличаване, така и в посока намаляване; общата стойност на количествата надвишения до 15% от първоначално определеното количество се компенсира с общата стойност на количествата намаления до 15% от първоначално определеното количество. Освен това общата стойност на промените за целия период на изпълнение при увеличаване на количествата на СМР не надвишават 10% от стойността на КСС към Договора за строителство след компенсиране с намаляване на други количества.

Тези изводи на съда се подкрепят и от заключението по зад. 4 на СТехЕ ч. Конструкции, за което са изготвени приложения № 2, 3 и 4 към заключението. От тях е видно, че е налице изменение на видовете строителни дейности за извършване на СМР, необходими за приключване на строителния обект. Отпадането на първоначално одобрените строителни дейности и на основание законовото изменение на проекта обективно са обусловили необходимостта от изпълнението на други нови видове дейности, което мотивира съда да приеме, че не е налице 15% увеличение на съществуващите предвидени в първоначално одобрения проект дейности, тъй като същите отпадат от изпълнението и се заменят с нови такива на основание приетите и одобрени изменения на първоначалния проект, чрез процедура, регламентирана в чл. 154 от ЗУТ.

По отношение т. 5 от Решението, съдът намира за неправилен извода на, че не са непредвидени по смисъла на чл. 23, ал.3 от АДФП разходите, извършени за допълнително възникналите СМР по засипване на изкопи с ограничени ширини с несортиран трошен камък и уплътняване и запълването на фуги с полиуретанови пълнители и въже. Относно материала, за който в хода на изпълнението на СМР, след възложено обследване на годността на почвите за обратна засипка, е било установено, че е необходимо да бъде осигурен за изпълнение на обратните насипи на изкопите, УО не приема, че количествата не са могли да бъдат предвидени към момента на разработване и одобряване на инвестиционния проект. Невъзможността на етапа на проектиране да бъде предвидено запълването на фуги с полиуретанов пълнител и въже също е неприемлива за УО.

Съдът не споделя становището на УО, че качеството на почвения материал и годността му за използване за обратни насипи е можело и е следвало да се установи преди разработването на инвестиционния проект, както и че такова предвиждане е можело да се направи и за количествата за запълване на дилатационни фуги в гранитната настилка.

Съдът споделя доводите на жалбоподателя, че УО не е отчетел специфичната инфраструктура, върху която се изгражда строителният обект, а именно 50 000 кв. м. алейни площи, и доколкото на етапа на разработване на инвестиционния проект данни за почвите се съдържат в геоложкия доклад, не

би било възможно въз основа на направените геоложки изпитвания по категоричен начин да се установи наличието или липсата на почви (материали) от групи А-1 и А-2. Поради значителната дължина на алейните мрежи и различна топография геоложкото проучване не би могло да осигури гарантирани данни за структурата на земните пластове в обхвата на урбанизирана територия с дължина над 22 000 м. Поради това необосновано УО вмениява като задължение на бенефициента да установи още във фазата на проектиране структурата на земните почви по цялата дължина на алейната мрежа и да заложи количествата материали, необходими за обратни насипи. Също така е налице обективна невъзможност за предварително установяване броя (честотата) и структурата на дилатационната фута, тъй като нейната специфика зависи не само и единствено от структурната функционалност на завършващата настилка, а работи и в пълен синхрон с основната конструкция на парковата алея с цел да осигури качествено изпълнение, като игнорира риска от появата на надлъжни, напречни или мрежовидни пукнатини в следствие на температурните амплитуди.

Тази констатация се доказва от експертното заключение по допуснатата СТехЕ част Геология, в което вещото лице стига до извода, че надлежно проведените геоложки проучвания на територията на парка са проведени съгласно изискуемите стандарти, като са изготвени профили, които са достатъчно информативни за класифициране на почвените разновидности и са достатъчно представителни. Вещото лице изрично е посочило, че не е коректно резултатите от геоложкия доклад да се приемат за представителни за цялата площ на парка.

По отношение т. 6 от Решението:

Съдът намира за неправилен извода за допуснато нарушение на Договора за строителство при определянето на цени за допълнително възникнали СМР. За част от видовете СМР, отчетени като допълнително възникнали, УО приема, че били представени нови анализи на единичните цени, сформирани в нарушение на чл. 5, ал. 7 от Договора за строителство, като вместо определения в договора начин и показателите за ценообразуване били сформирани на база оферти на външни изпълнители за изпълнение на съответното СМР, като върху цената за изпълнение на външна услуга изпълнителят начислявал своя печалба. Освен това се твърди, че за непредвидени дейности е имало предложени цени от изпълнителя по Договора за строителство и вместо отчитането на такива непредвидени дейности да става по офертираната единична цена, те били отчетени въз основа на цени, основаващи се на представените нови анализи.

От посочените СМР в таблицата към мотивите по т. 6 от Решението е видно, че относно алейната мрежа цените за допълнително възникнали СМР Доставка и монтаж на капак за вградена настилка за двойна електро шахта са съпоставени с единичните цени по КСС за Доставка на рамка за шахта и Доставка на капак за шахта. Относно Подобект 03 Главен вход стойността на Рамка от студено огънати метални профили с размери 50/50/6 см и метални решетки с кръгло сечение ф20 мм и Дебелина на стената - 2 мм е съпоставена с офертираната единична цена за Рамка с габаритни размери

185/145/12см., от праховобоядисан, горещопоцинкован, стоманен профил с правоъгълно сечение 80x60 мм, дебелина и решетъчна структура от праховобоядисани, горещопоцинковани, стоманени пръти с кръгло сечение ф10 мм. УО не е съобразил, че се касае за допълнително възникнали нови СМР, които не са идентични на заложените в КСС, съответно за тях няма оферирани единични цени и единственият начин на отчитане е по анализни цени.

По отношение на формирането на анализните цени за допълнителните СМР за посочените подобекти, както и за Подобект 01 Алпинеум и езеро и Подобект 02 Сух фонтан УО не е конкретизирал по отношение на кои СМР/цени и по какъв начин не са спазени условията за ценообразуване по чл. 5, ал. 7 от АДБФП, а отново се е ограничил до бланкетното изявление за допуснато нарушение на Договора за строителство. Допълнителна неяснота и недоумение създава посочването в таблицата на количества СМР в единица мярка "брой", което количество не е цяло число: 12.96 бр. капак на техническо помещение за Подобект 01 Алпинеум и езеро, съответно 3,06 бр. капак на техническо помещение за Подобект 02 Сух фонтан.

В заключението по допуснатата СТехЕ ч. Конструкции (зад. 5) по отношение на идентичност на позиции, описани в мотивите по т. 6 от процесното решение в раздел А. мрежа, вещото лице заключава, че позицията „Доставка и монтаж на капак за вградена настилка за двойна електро шахта“ не е идентична с позиции по КСС „М. тръбна мрежа и захранващи кабели НН - Първи етап поз. 36 - доставка на рамка за шахта - двойна, поз. 38 - доставка на капак за шахта с лого“, тъй като се касае за различни видове капаци за шахти с различна степен на завършеност - с възможност за вградена настилка и за открит монтаж с лого.

Позицията Доставка и монтаж на капак за вградена настилка за тройна електро шахта" не е идентична с позиции „М. тръбна мрежа и захранващо кабели НН - Първи етап. Поз. 37

В допуснатата СТехЕ ч. Архитектура се установява, че по отношение на оградните пана на входа на парка са налице допълнително възникнали нови СМР по новите проекти – преработки по чл. 154 от ЗУТ, различни от първоначално заложените в КСС, поради което не са съпоставими с оферирани единични цени и следва да бъдат отчетени по между двата архитектурни елемента, визирайки *„Доставка и монтаж на оградни пана по Архитектурен детайл - Рамка от студено огънати метални профили с размери 50/50/6 см и метални решетки с кръгло сечение 0 20 мм и дебелина на стената - 2 мм“* и Част Архитектура Подобект 03_ Главен вход Поз. 8 - Доставка и монтаж на оградни пана по Архитектурен детайл Рамка с габаритни размери 185/145/12 см., от праховобоядисан, горещопоцинкован, стоманен профил с правоъгълно сечение 80x60 мм. , дебелина 4 мм. и решетъчна структура от праховобоядисани, горещопоцинковани стоманени пръти с кръгло сечение ф10 мм. (по архитектурен детайл), за които УО твърди идентичност.

В констативно-съобразителната част на експертизата са изложени фактите и

обстоятелствата, удостоверяващи съществените различия между отпадналия за изпълнение архитектурен елемент и изпълнения изцяло новопроектиран архитектурен детайл, съобразен с настъпилата промяна в проекта наложена със Заповед № РА51- 268/19.12.2019г. след влизането ѝ в сила.

Това въвежда необходимост от отпадане на одобрения в първоначалния проект архитектурен елемент и изпълнението на нов архитектурен елемент с различни пространствени габарити и технически характеристики, обуславящи и различната му себестойност.

В тази връзка обектът е изпълнен с новопроектираният одобрен архитектурен елемент, изцяло съобразен с новото проектно решение, наложено в режима на изменението по чл. 154 от ЗУТ.

С оглед на изложеното съдът приема, че обжалваният административен акт е издаден при спазване в нарушение на процесуалните и материално-правните разпоредби, което обуславя отмяната му.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски се явява основателна, като Министерството на регионалното развитие и благоустройството бъде осъдено да заплати по сметка на Столична община сума сума в размер на 1 700.00 лв. за внесена държавна такса, 3 000.00 лв., представляваща внесен депозит за 4 бр експертизи и доплащане за експертиза и 200 лв. за юрисконсултско възнаграждение или общо в размер на 4 900.00 лв.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2 предл. второ от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Столична [община] № РД-02.36-1154 от 02.11.2021 г. за отказ от верификация по искане за плащане № 4 (окончателно) по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0003-C04 - „Възстановяване на Западен парк – представителна част, [населено място]“ на Столична община по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. (ОПРР), издадено от Н. С. – заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на управляващия орган на ОПРР, с което е отказано верифициране на разходи, представляващи безвъзмездна финансова помощ в общ размер на 1 304 311.20 лв. и не се признават разходи, представляващи собствено съфинансиране в общ размер на 260 862.24 лв.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати по сметка на Столична община сума в размер на 4 900.00/четири хиляди и деветстотин / лв., представляваща сторените по делото разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

съдия:

