

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **7671** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на адв. С. Б., като пълномощник на Ч. И. Д. от [населено място], срещу ВИЗА за проектиране от 19.03.2020г., издадена от главния архитект на Столична община за промяна на предназначението на урегулиран поземлен имот (УПИ) IV₋₂₃₅₄ от жилищно в нежилищно и инвестиционно проектиране на ниско застрояване с функция за център за охрана, офис и склад в УПИ IV₋₂₃₅₄, кв.18, м. „в.з. Американски колеж I част“, като сградата ще бъде разположена свободно по смисъла на §5, т.21 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията (ДР ЗУТ). Съдът, на основание чл.154, ал.1 и чл.157 АПК

О П Р Е Д Е Л И

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09 ноември 2020г. от 10.00 часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Жалбоподател: Ч. И. Д., със съдебен адрес за призоваване: 1173 С., [улица], ет., чрез адв. С. Б.;

2. Ответник: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на Столична община, с адрес за призоваване – [населено място], [улица].;

3. Заинтересовани страни:

3.1. [фирма], ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес за призоваване - 1113 С., [улица];

3.2. Ж. Я. Е., с адрес за призоваване – [населено място], [улица], ет.2, ап.6.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

III. На основание чл.152, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА ответника – главен архитект на СО, в 3-дневен срок от съобщението, да представи по делото заверено копие на текстовата и цветно копие от графичната част на действащия подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) и план за застрояване (ПЗ) на м. „в.з. Американски колеж I част“, кв.18.

УКАЗВА на главния архитект на СО, че при неизпълнение на разпореждането по т.III, в срок, и на основание чл.89, т.2 във вр. с чл.91, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), ще му бъде наложена глоба в размер на 300 (триста) лева.

IV. На основание чл.171, ал.2 АПК ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани от съда, както следва: След като извърши справки при ответника и в съответната районна администрация, вещото лице да даде заключение относно:

1) Кой е действащият ПУП – ПР, ПЗ на м. „в.з. Американски колеж I част“, кв.18?;

2) Какво е предвиждането на ПУП в частта за УПИ IV₋₂₃₅₄ и УПИ III₋₁₅₆, кв.18, м. „в.з. Американски колеж I част“?

3) Приложен ли е ПУП в частта за УПИ IV₋₂₃₅₄, УПИ III₋₁₅₆ и уличната регулация?

4) В каква устройствена зона според Общия устройствен план (ОУП) на [населено място] попадат процесните имоти - УПИ IV₋₂₃₅₄ и УПИ III₋₁₅₆, кв.18, м. „в.з. Американски колеж I част“?

5) Съответства ли отреждането на УПИ IV₋₂₃₅₄ – „за център за охрана, офиси и склад“ на предвижданията на ОУП?

б) Какво е графично измереното разстояние от предвиденото с оспорваната Виза застрояване в УПИ IV₋₂₃₅₄ до регулационната граница с УПИ III₋₁₅₆, кв.18 и до съществуващите в имота сгради (в случай, че такива са налице) или респективно до предвиденото в този имот застрояване?;

При депозит в размер на 350 (триста и петдесет) лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на настоящото Определение.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. Т. И. А., специалност: геодезия, фотограмметрия и картография, която да се призове от адрес: 1324 С., [жк], [жилищен адрес] след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

V. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 7-дневен срок от получаване на настоящото Определение, с писмена молба до съда, с преписи за останалите страни, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова