

# Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7767** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.05 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:**

[фирма] – редовно уведомен, явява се представител на дружеството Ф. М. и адв. Ф. с пълномощно по делото.

[фирма] - редовно уведомен, явява се А. А. управител и законен представител на дружеството, и адв. Ф. с пълномощно по делото.

[фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Ф. с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** Началник на ДНСК – редовно уведомен, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Р. Ч. – редовно призована, явява се.

За СГП – редовно уведомена, прокурор С..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпило в срок, на 24.02.2021г., допълнително заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допълнителното заключение на вещото лице. Вещото лице със снета по делото самоличност.

Вещото лице - Представила съм в срок допълнително заключение, което поддържам. Проектирала съм комплексно застрояване на над 300 изменения на територията на С. след 2003 г. Първия приземен етаж не помня до коя кота е, не съм изследвала. 5.60 е отличителната кота на зоната на връзките, но тя не е на първия етаж. Котата на първия приземен етаж по памет е 2.90. Строежът не е завършен. По данни имаме две нива. Това, което е на 5.60 е обозначено като слънцезащитно устройство, и се приема първото ниво на кота 2.90 за подова конструкция, или таван на връзките. Фазата на проектиране е технически проект. В първата експертиза установих, че съм ползвала въпросите и терминологията по задачите на СТЕ. Към втората експертиза излезе и изменението в ЗУТ, и се прие гражданското понятие, за да обясни концепцията. Няма разлика, само като наименования. При адресна регистрация се използва понятието „блокове“. Положенията, които са приложими за процесните сгради, са видими от визата, и от градоустройството и от ситуацията. Във визата ги има. Това е т.нар. схема към инвестиционния проект. Към експертизата съм представила протокол, за да се види решението на ОЕСУТ, който е основание главния архитект да издаде заповед. ПУП представлява свободно застрояване в имот и изобразява начина и характера на застрояване. Потвърждава приложимостта на нормата на чл.28 ЗУТ към комплексното застрояване. Вещото лице не среща посочване в комплексния доклад, но твърдя, че чл.28 е приложим и при индивидуалното и при комплексното застрояване. Ограждащите стени са калканите и по закон по смисъла на §5 от ДР на ЗУТ, т.14 същите са елемент на застроената площ на сградата, на блока, на композицията от тези, които създават блокове. Не съм го изчислявала, но това е задължителен елемент. Юрк. И. – Нямам повече въпроси. Вещото лице не е отговорило на въпроси 5 и 6. Адв. Ф. - Въпрос 5 перифразира въпроси от предходната молба на процесуалния представител на ответника, които са отговорени в първоначалната СТЕ, по конкретно т.3.1.7, т.3.2.3, т.3.2.7.

Вещото лице – Проходите представляват връзка предвидена в одобрения градоустройствен план. Няма значение местоположението на проходите. Слънцезащитните устройства са допълнение към проходите, към градоустройственото решение на проходите. Самите слънцезащитни устройства нямат застроена площ, но проходите имат. Вероятно това е обща територия, дали ще е слънцезащитно устройство, това не е предмет на нито на градоустройството, нито на инвестиционния проект, и не е предмет на спора. В заповедта за одобряване на ПУП не се споменава за сградни тела, поради което във втората експертиза си позволих да направя аналог с жилищен блок. Дефиницията за града дойде с последното изменение на ЗУТ и то дойде с изменение в ЗКИР, § 1, т.1б. В нормативната уредба не се споменава блок, но се употребява в практиката.

Юрк. И. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Ф. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурорът - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, също така изясни спорните по експертизата въпроси, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представеното допълнително заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесеня депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

Адв. Ф. – Нямаме доказателствени искания.

Юрк. И. – Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред СО като орган, който съхранява одобрените инвестиционни проекти, с което да снабдим с проект за комплексно застрояване, който е одобрен след приемането на Наредба 7 относно приложено положение 15 от приложение 2 към чл.81. Искането да покажем как изглеждат едни междинни връзки. Считам, че процесния обект не е изграден така.

Адв. Ф. – В оспорената заповед се говори за наличие на междинни връзки. Това не се споделя от нито един друг административен орган. Искането е неотносимо към конкретната заповед и конкретния строеж. Какво да бъде застрояването е обект на проектантско решение. В Наредба 7 са дадени 15 положения, според това дали сградите са пунктови или лежащи. Няма как комплексно застрояване за един имот да се приложи като бланка на комплексно застрояване към друг имот.

Прокурорът – Да се уважи искането на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ счита, че направеното доказателствено искане е неоснователно и не следва да бъде уважено. Следва да бъде преценявано дали изграденото към момента на обекта отговаря на издадените за строежа инвестиционни проекти и разрешени, а не дали издадените виза, разрешение за строеж и виза отговарят на изискванията на закона, тъй като същите са влезли в сила актове. Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Оставя без уважение направеното искане.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Ф. – Доказа се в настоящото производство, че заповедта страда от много тежки пороци и моля да я отмените като незаконосъобразна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да бъдат присъдени направените разноси, за които представям списък с приложени доказателства.

Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на [фирма] като неоснователна и недоказана. Подадените жалби от [фирма] и [фирма] да ги оставите без уважение като недопустими за разглеждане по изложените съображения в първото съдебно заседание по делото. Моля да оставите в сила заповедта на началника на ДНСК, с която е наредено спирането на всички видове СМР. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представям списък

с разноси на ДНСК и претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Прокурорът - Жалбата е неоснователна, а процесната заповед обоснована, поради което моля да я оставите в сила.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: