

Протокол

№

гр. София, 02.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11094** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Е. А., гражданин на Руската Федерация – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Държавна агенция за бежанците (ДАБ) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Х., с днес представено пълномощно.
СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.
ПРЕВОДАЧЪТ М. А. – редовно уведомена по телефона за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача: М. А., 61 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

ПРЕВОДАЧЪТ А.: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Преводачът разясни на жалбоподателя извършените до момента процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. (лично чрез преводача): Разбирам превода и съм съгласен да се ползвам от услугите на този преводач при провеждане на делото.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от жалбоподателя и на основание чл. 14 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА М. А. като преводач на жалбоподателя Е. Е. А., за осъществяване на превод от и на руски език.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от 15.10.2025 г., на Е. Е. А., гражданин на Руската Федерация, подадена чрез адв. Д. Л., срещу Решение № 4925/30.09.2025 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при министерски съвет, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2, т. 4 във вр. с чл. 8 и чл. 9 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) е отхвърлена молбата му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА жалба от 16.10.2025 г., подадена чрез адв. К. Д., срещу Решение № 4925/30.09.2025 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при министерски съвет, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2, т. 4 във вр. с чл. 8 и чл. 9 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) е отхвърлена молбата му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 10.11.2025 г. от адв. К. Д., процесуален представител на жалбоподателя, в която прави доказателствени искания. Съдът по доказателствените искания се е произнесъл с определение № 37091 от 11.11.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 19.11.2025 г. от адв. Д. Л., с която желае да бъде освободена като процесуален представител на Е. Е. А. поради доброволното оттегляне на пълномощното към нея. Към молбата е представена декларация от Е. Е. А., с която оттегля пълномощията от адв. Д. Л..

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам и двете жалби. Поддържам и исканията, направени в тях за разпит на свидетели, които вода днес. Направил съм доказателствени искания в моята жалба и моля да изискате по настоящото дело да бъде приобщено адм. дело № 1/2025 г. по описа на Административен съд - София-град (АССГ), Първо отделение, 9 състав. Това искане го направих с оглед доказване на настоящия състав, че административният орган се е произнесъл по абсолютно една и съща фактическа обстановка въпреки указанията на административния съд. Съдия К. С. не дава ясни указания на председателя на ДАБ по прилагане на закона. Именно това желая да установя каква доказателствена съвкупност е приложена по адм. дело № 1/2025 г., тъй като първо наше възражение е, че процесното решение е нищожно и не е съобразено със задължителните мотиви на АССГ. С оглед на това Ви моля да изискате адм. дело №1/2025 г. По доклада нямам други възражения. Представям нови доказателства, които са свързани с обстановката в Русия и състоянието на малцинствените групи. Статиите са публично достояние. Ние сме ги превели на български език. Актуалното състояние кореспондира и с докладите на административния орган. Представям и решението на Московския върховен съд от 30.11.2023г., което многократно е цитирано в решението на председателя на ДАБ, с което решение ЛГБТ-

общността на практика е обявена за екстремистко движение. След разпита на свидетелите, моля да ми дадете възможност да ангажирам и допълнителни доказателства. Моля, ако ответната страна разполага с актуална справка за състоянието в Русия, в частност окръга и общността, тъй като ДАБ актуализират своите справки във времето, да я приложи по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. (лично чрез преводача): Поддържам жалбата. Аз съм на 65 г. Цял живот съм учили и работил. Така се случи, че обикнах човек, който е тук в залата и ние живеем вече 14 години заедно. Виждате, че аз съм нормален човек. Ние живеем съвсем обикновен живот. Случи се така, че в М., където живеехме, започнаха да се случват различни неприятности, след като започнаха да се примат всичките тези закони против ЛГБТ-общността. Когато пристигнах в България се опитах да обясня на органите на ДАБ, че мен ме биха. Счупиха ми носа заради хомофобия. След това получих онкология в тази част. Бях бит в Русия. Не знам кой го направи, но ми пукаха гумите на колата. Цапаха ми колата с фекалии. И тогава ние си събрахме багажа, взехме си кучето и котката и тъй като имахме апартамент в Турция отидохме там. За мое най-голямо съжаление в ДАБ малко изкривяваха информацията. Аз представих много копия и разпечатки на преписката с турските съседи. В Турция започнаха да ни обвиняват в хомофобни връзки и затова ние не продължихме да живеем в Турция, дойдохме в България. В заключението си ДАБ пише, че търсим по изгоден икономически живот, но това не съответства на действителността. В Русия загубихме дома ни, вилата, колите. Загубихме своя бизнес. За съжаление в ДАБ не се проведе второ интервю. За второ интервю ми изпратиха покана, но не на адреса, на който живеем. Аз не съм знаел за това и поради тази причина не съм се явил. Обикновено все звънят, но този път никой не се обади и не зная защо. Вчера четох Закона за убежището и бежанците внимателно и там е написано, че ДАБ трябва да се отнася много внимателно към бежанската история. Правозащитниците ми предадоха едно писмо, където е написано какво количество на отказите ДАБ е дала през 2025 година, като одобрение са получили само двама човека. Въпросът е: Защо? Ние всички сме недостойни? Ние не сме побягнали от Русия просто ей така. Освен това ДАБ непрестанно дава справки и тази година са дадени само две справки, в които е написано, че ситуацията в Русия се влошава спрямо гей общността с всеки следващ ден. На мен ми се струва, че юристите, които изучават тази информация отделно, тези които изучават моя въпрос, моя случай те са някак отделно. Те нямат връзка помежду си. За този предмет (жалбоподателят показва чадър с цветовете на дъгата) в Русия има глоба 40 хиляди рубли, което е 400 евро, а при повторно използване 4 години затвор.

Въпрос на съда: За какъв предмет?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. (лично чрез преводача): Аз много обичам този чадър, но не мога да го ползвам, защото ще ме арестуват. Дъгата се счита за символ и тя е забранена в Русия.

Въпрос на съда: За символ на какво?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. (лично чрез преводача): На ЛГБТИ-общността, която се счита за екстремистка организация. Давам на адвоката статия където един бизнесмен е разположил такива чадъри на улицата и полицията го накара всичко да сваля. Ще дам още един пример – в кафене стоеше момиче с обеци, които преливаха в цветовете на дъгата. Арестувах я и стоя 5 дни в предварителния арест. Агенцията не отрича, че аз съм гей, но въпреки това пишат, че аз мога свободно да се върна в Русия и да живея свободен живот там. Полицията в Русия е завела наказателно дело срещу мен за хомофобия, тъй като в побоя е участвал данъчен инспектор, който е искал подкуп. Накрая московски адвокат, независим специалист, доказва, че това наказателно дело е измислено. Понеже работихме с немска фирма от цялата поредица факти е изключена самата стока. Срещу мен и моя партньор четири пъти следователят се опитваше да получи разрешение за задочен арест и след четвъртия път след две години такова разрешение беше

получено. Когато се върна в М. ще ме арестуват още на летището и ще отида в затвора където всички ще знаят че съм гей. Русия се отказа от конвенцията за изтезанията в затворите и там ме очаква смърт. Всичко това се опитвах да разкажа в ДАБ, но не ми обърнаха внимание. Българският адвокат А. М. написа писмо до И. с молба да поиска нашето дело от Русия, но Русия отказа да предаде това дело. Това също го казах в ДАБ и те не могат да кажат, че работата е измислена. Моля съда още веднъж да проучи цялата тази ситуация, защото оставям с впечатлението, че нашите молби за бежански статут не се разглеждат обективно. Ние искаме да кажем: „Помогнете ни. За нас там е опасно да живеем“. Ролята на ДАБ е просто да откаже. Има две постановления на Б. и А. и ДАБ пише, че съдът неправомерно се намесва в делата на ДАБ, което не се явява работа на съда, а на ДАБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. (лично чрез преводача): Аз и партньорът ми И. отначало бяхме против ситуацията в страната, която се зараждаше. Като че ли в началото всички бяха за П.. Радвахме се, че той е млад управляващ, който дойде на власт, но ситуацията след 2014 година, след завземането на К., започна да се развива по друг начин. Ние бяхме против това. Ходихме на протести. Тук също участваме в различни акции.

Въпрос на съда: Репресии имало ли е ?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. (лично чрез преводача): Срещу нас не, но през 2014 година имаше много правозащитници.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. (лично чрез преводача): Тогава бяхме с наши приятели на бар. Излязохме от бара и попаднахме в ситуация, в която полицията биеше всички. Действително ситуацията в Русия е много лоша. Имаме много снимки във „Ф.“. Поддържахме ЛГБТ-общността и правозащитниците. Изказваме се в коментари против арестите в Русия. Всичко това го прави Федералната служба за сигурност.

АДВ. Д.: Представям отговор до Народното събрание, в което действително се сочи от административния орган, с оглед запитване на народния представител Б. Б., че всяко 9 от 10 решения на ДАБ за предоставяне на статут са с отказ за статут. За 2024 година от 21 решения, оспорвани пред съда, 9 са отменени, т.е. почти всяко второ. По повод на примерите, които жалбоподателят даде за сведение на съда представям статии. В самото решение на ДАБ се сочи, че дъгата символ на ЛГБТ-общността е повод за административно наказателно производство.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете 1 брой справка за Р. Федерация от 19.09.2025г. и конкретно за социалната група ЛГБТ. Не възразявам да се приемат днес представените от жалбоподателя писмени доказателства единствено и само за сведение, като не ги цените с общата доказателствена маса. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Не възразявам по настоящото дело да бъде приобщено адм. дело №1/2025г. на АССГ.

АДВ. Д.: Да се приеме представената от ответника справка.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбите писмени доказателства, както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за приобщаване на писмените доказателства от адм. дело № 1/2025 г. на АССГ, Първо отделение, 9 състав, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА адм. дело № 1/2025 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 9 състав за послужване до приключване на настоящото производство.

С Определение № 37091 от 11.11.2025 г. съдът е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя за изслушване в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на свидетелите.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. С. А. – 40 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят отговори:

Познавам Е. от началото на 2024 г. Запознахме се във връзка с това, че аз съм преводач и съм превеждала техните документи, които впоследствие са предавали в ДАБ, по банки и т.н. Постепенно нашите отношения от делови станаха приятелски. Започнахме да се чуваме по телефона, да си пишем в социалните мрежи, да обядваме заедно, да излизаме на опера и театър, на музеи. Знам, че той е гей и живее с дългогодишния си партньор. Заедно са от 2011 г. Показвали са ми снимки от М., от техния общ апартамент там. Сега живеят в апартамент под наем в[жк]. Ходила съм им на гости. Отношенията им наистина правят впечатление на околните, защото са много грижовни един към друг. Личи си, че много се обичат. И. сляга хапчета на Е. сутрин да ги взима. Е., освен че има диабет, той е диагностициран и с онкологично заболяване. Лекува се тук в „А. С. К.“. Открито говорят за това, че са гей. Нормално го демонстрират, не натрапчиво. Ние знаем, че те са семейство, че се обичат и живеят заедно.

Знам, че в Русия и двамата са обвинени в абсурдно икономическо престъпление, което има други причини и подбуди. Знам, че е абсурдно, защото съм превеждала документите – от свидетелски показания до заключение на независим специалист, съдебен експерт, академик С. от Руската академия на науките. Е. е споделял, че са били нападени, той специално е нападан и бит в Русия, колата им е била заливана с боя, като са били изписани нецензурни думи, които накърняват човешкото достойнство и сексуалната ориентация като „педали“, „педерастии“ и т.н. Знам също така, че по повод наказателно дело срещу тях в Русия има постановен задочен арест, задържане под стража и са обявени за международно издирване в края на месец февруари 2025 година, за което сами са споделяли те. Показвали са ми и документи от адвокатите им.

Преди 7 години съм ходила в Русия. Имам приятели в Русия, с които редовно обсъждаме и темата за гей общността. Знам, че отношението към гей-хората в М. е нечовешко. Особено в арести и затвори, където те биват изтезавани, измъчвани, довеждани до самоубийство и убивани. Знам, че през 2023 година В. съд на Русия официално е обявил международното движение ЛГБТ за екстремистка организация. Има многочислени доклади на международни агенции като „Х. райтс

уоч“, „Агенция Р.“ и др. Например, човек, който е обвинен в организиране на екстремистка дейност може да бъде обвинен на 10 години затвор, за участие в такава дейност да бъде осъден на 6 години затвор, а за носене на екстремистки символи, като има такъв прецедент за обеци с цветовете на дъгата, смятана за такъв символ, при първо нарушение глоба, а при повторно нарушение до 8 години лишаване от свобода. Визирам дъгата, която символизира ЛГБТ-общността.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

На въпрос на адв. Х., свидетелят отговори:

Случаят с обеците със символ на дъга, за които споменах по-горе, е описан в доклад. Не става въпрос за Е. и неговият партньор.

ЮРК. Х.: Нямам други въпроси.

На въпрос на адв. Д., свидетелят отговори:

Ние сме приятели с Е. във „Ф.“ Там той качва снимки с партньора си И. от техни почивки или посещение на театър. Нищо натрапчиво и показно.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. А. Б. – 37 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. Д. и съда, свидетелят /чрез преводача/ отговори:

Познавам Е. от началото 2024 г. Д. познати сме. Запознахме се в чат за емигранти в България. Знам за неговата сексуалност. Знам, че той е гей. Знам за актове на дискриминационно отношение спрямо него и партньорът му в Русия. Той ми е разказвал, че са били подложени на преследване в Русия. Знам, че са пукали гумите на колата им по тази причина, че са им писали ругатни на колата и всичко това е заради неговата сексуална ориентация. Това е ясно от ругатните, които са изписвани по колата им. Освен това знам, че срещу тях двамата има наказателно дело в Русия, което е започнало по хомофобни причини. Аз съм в България от 2022 година. Аз съм политически бежанец от 2013 година. Работех в опозиционно издание, което е спряно в Русия – „К. Ру“, което се издава от Г. К.. Знам, че Е. се изказва срещу войната в У. и също знам, че наказателното дело срещу него е тръгнало от това, че той е бил нападен от човек, който, както в последствие се е изяснило, е бил данъчен инспектор. Е. е изразил пред този човек това, че се явява гей, освен това е изразил своето мнение против Анексията на К. и те са започнали да спорят по тези въпроси.

АДВ. Д.: Нямам повече въпрос.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля и върна личната му карта.

АДВ. Д.: Моля, в случай че делото се отлага за приобщаване на адм. дело № 1/2025 г.,

да ми бъде допуснат до разпит още един свидетел при режим на довеждане, с които показания ще допълня тези, които бяха чути днес, по отношение на конкретни прояви към г-н А. на дискриминационно и неравно третиране в страната по произход към неговата сексуална ориентация.

ЮРК. Х.: Не се противопоставям на искането.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на свидетел, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел в режим на довеждане от страна на жалбоподателя за дата на следващото съдебно заседание за установяване на посочените от процесуалният му представител днес обстоятелства.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **10.02.2026** г. от **15:30 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 120,00 лв. (сто и двадесет лева), което **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** от бюджета на Административен съд София-град, за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на преводача М. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: