

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **137** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

Постъпила е писмена молба на 17.03.2025 година от процесуалния представител на жалбоподателя – юрк. В., към която е приложено копие на платежен документ за платена държавна такса.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на „ЕСО“ АД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № ПАМ-1/24.10.2024 г. на КЕВР.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

Юрк. В. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Към жалбата е приложен протокол от измерени токове на средно напрежение в подстанция „Х. Б.“.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, че нямат доказателствени искания и няма да сочат нови доказателства, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. В. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като моля да отмените същото по изложени в жалбата съображения. В процесния случай, става въпрос за тълкуване на нормативната разпоредба на чл. 53, ал. 2 от отменената Наредба № 6 за присъединяване на производители, където е предвидено съгласуване с оператора на преносната мрежа. Процесният случай е именно такъв, самият израз, който законодателят е употребил, съгласуване, предполага съгласие или съответно

несъгласие, с предложените условия, което е различна хипотеза от тази в същия член от тази на чл. 53, ал. 5, където е предвидена уведомителна процедура за централи до 200 kV. В настоящия случай, става въпрос за присъединяване на централа с мощност 1 mV. Т.е. налице е процедура по съгласуване, съответно има изразено несъгласие с така предложеното от електроразпределителното дружество условие, с оглед безопасността на енергийните съоръжения. След което, е изпратил предварителен договор, който не е подписан от електроразпределителното дружество. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Считам, че не са налице предвидените в АПК основания за отмяна на решението на КЕВР. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

По направеното искане от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, 10-дневен срок от днес, за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

