

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 621

гр. София, 06.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
закрито заседание на 06.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

като разгледа дело номер **366** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 68, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.).

Образувано е по жалба на Б. Ж. Л. М., в качеството му на изпълнителен директор на [фирма], [фирма] и А. В. Д., чрез процесуалният им представител адв. Г., срещу решение № 217 от 12.12.2011 г., постановено по преписка № 143/2009 г. на Комисията за защита от дискриминация (КЗД/Комисията), с което е установено, че в съответствие с изискванията на чл. 9 от ЗЗДискр., с издаването на заповеди за прекратяване на трудовите правоотношения на основание чл. 328, ал.2 от КТ и прекратявайки трудовите правоотношения единствено на В. Ю. Б., Й. Л. М. и Е. С. Д., които са формирали ръководството на СС към ФС на КТ „Подкрепа” в дружеството – работодател, управителят на [фирма] А. В. Д. е извършил по – неблагоприятно третиране на засегнатите лица във връзка с признака „синдикална принадлежност”, посочен в чл. 8, ал.3 от КТ, което е забранено и представлява пряка дискриминация. За така установеното нарушение на основание чл. 78, ал.1 от ЗЗДискр. е наложена глоба в максимален размер от 2000 лева на А. В. Д.. За допускане извършването на гореустановеното нарушение и на основание чл. 80, ал.3 от ЗЗДискр. е наложена на изпълнителния директор на БТК АД – Б. Ж. Л. М. глоба в размер на 2000 лева.

В съответствие с изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата в частта ѝ подадена от [фирма] е процесуално недопустима, като подадена от страна без правен интерес от търсената съдебна защита. Независимо от обстоятелството, че посоченото дружество е участвало като ответник в производството пред КЗД, то обжалваният административен акт не създава права или задължения за дружеството, нито засяга негови права, свободи или законни интереси. Наложено е наказание „глоба” на физическото лице Б. Ж. Л. М., в качеството му на представляващ дружеството. В съответствие с чл. 24, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл. 84, ал.3 от ЗЗДискр., административно наказателната отговорност е лична.

По изложените съображения жалбата на [фирма] се явява процесуално недопустима..
Воден от горното Административен съд София – град, II отд., 36 състав

ОПРЕДЕЛИ:

I. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място] срещу решение № 217 от 12.12.2011 г., постановено по преписка № 143/2009 г. на Комисията за защита от дискриминация и

ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част

II. ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на Б. Ж. Л. М. и А. В. Д..

УКАЗВА на жалбоподателите в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да представят по делото един препис от жалбата, както и да уточнят в същия срок всеки едни от тях в каква част оспорва горепосоченото решение на КЗД,

При неизпълнение на определението в посочения срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството прекратено.

Определението, в частта му по т. I подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването на страните.

В останалата част определението е окончателно.

СЪДИЯ: