

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10074** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Л. Д. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ГД „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“, МВР – редовно призован, се представлява от юриск. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата

С разпореждане на съда от 4.11.2020 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото документите, съставляващи административната преписка.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля да отмените изцяло заповедта на Главна дирекция „Национална полиция“, обжалвана пред Вашия състав. Считаме, че същата е неправилна и незаконосъобразна. Подробни съображения сме изложили в жалбата, няма да ги повтарям. Въпреки че сме наясно с константната съдебна практика, считаме, че би следвало съдът, въз основа на своите правомощия, да съпостави разпоредбата на чл. 85 от НК и чл. 68, ал. 6 от ЗМВР, доколкото считаме, че двете са в колизия, при положение че реабилитацията заличава самото осъждане и отменя всички последици, които законите свързват с осъждането. Единствено с промените в ЗМВР съществуват норми, които ограничават конституционното право на гражданите да бъде изчистено тяхното съдебно минало и полицейска регистрация, както и съхранението на данни в тази насока, предвид целите за използването на тази информация без някакъв краен срок. Недопустимо е да няма фиксиран срок за изчистване на тази полицейска регистрация, която да виси вечно над всяко лице с полицейска регистрация и при всяка проверка то да бъде подлагано на всякакви съмнения, които законът би следвало да счита за заличени. Считаме, че в конкретния случай следва да бъде преценени всички обстоятелства по отношение на личността на жалбоподателя, както и на изминалите срокове и необходимостта от съхраняването на тези данни от МВР и за отказа им да бъдат заличени.

Претендираме направените разноски съгласно договора за правна защита и съдействие в размер на 100,00 лв.

Жалбоподателят Д.: Считам, че отказът да ми бъде снета полицейската регистрация поставя в риск бъдещите ми планове в социалната област и това е един дамоклев меч, който вечно ще виси над мен за деяние, което съм изтърпял и са минали процесуалните срокове за моята съдебна реабилитация. Моля поради изложеното от мен и от моя адвокат да постановите решение в моя полза.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите процесната заповед в сила. Единствено за това е прав жалбоподателят, че съдебната практика в тези случаи е константна. Не бива да се смесват разпоредбите на чл. 68 ЗМВР и 85 НК– такава е константната съдебна практика. Реабилитацията е последица от осъждането. Жалбоподателят е реабилитиран. За да се снесе полицейската регистрация, тя не се разглежда като последица от осъждането, той е реабилитиран. Полицейската регистрация по чл. 68 от ЗМВР е последица от извършване на самото деяние и не бива да се смесва с това, за което е реабилитиран. Оспорваната заповед е законосъобразна, издадена от компетентен орган, при наличие на материалноправните предпоставки на

закона, без процедурни нарушения и в съответствие с целта на закона.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К.: Не смесваме разпоредбите. Наясно сме с разликата. Твърдим, че са нарушени други разпоредби – на Директивата на ЕС за обработване на личните данни и чл. 45 от Закона за личните данни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР