

Протокол

гр. София, 07.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6457** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ж. Т. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. М. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. В., с пълномощно на лист 102 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ инспекторът в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към Първа районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ – [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. П. М. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат И. Г., представя пълномощно днес, преупълномощена от адвокат В. П., с пълномощно по делото с молба от 28.11.2022г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Г. Ш.– редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат И. Г., представя пълномощно днес, преупълномощена от адвокат В. П., с пълномощно по делото с молба от 28.11.2022г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Р. Ш. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адвокат И. Г., представя пълномощно днес, преупълномощена от

адвокат В. П., с пълномощно по делото с молба от 28.11.2022г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Т. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат И. Г., представя пълномощно днес, преупълномощена от адвокат В. П., с пълномощно по делото с молба от 28.11.2022г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. А. Г. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат И. Г., представя пълномощно днес, преупълномощена от адвокат В. П., с пълномощно по делото с молба от 28.11.2022г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. В. С. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат И. Г., представя пълномощно днес, преупълномощена от адвокат В. П., с пълномощно по делото с молба от 28.11.2022г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба за конституиране на заинтересованите страни, постъпила на 18.10.2022г., с приложени нотариални актове.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованите страни, постъпила на 02.12.2022г., с приложени пълномощни.

ДОКЛАДВА становище от адв.В. П., процесуален представител на заинтересованите страни, постъпило на 05.12.2022г., с приложени писмени доказателства, с препис за страните.

СЪДЪТ връчи препис от становището на юрисконсулт К. и адвокат В..

АДВОКАТ В.: Поддържам жалбата. Искам да направя едно уточнение към нея. Разпореждането е връчено със следния акт – решение на началника на 01-ва Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ комисар Т. с рег.№ 560200-147/15.06.2022г. Цитирам го, защото в него се съдържат мотиви, относно помещението - какво се счита от пожарната служба че е то. Поддържам жалбата. Моля да приемете всички доказателства, приложени към нея и в последствие приложени към нея.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата, приложени към молбата.

АДВОКАТ Г.: Поддържам становището, така както е депозирано със становището от 05.12.2022г., ведно с всички доказателства, които са представени с преписката.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и

изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ В.: Да се приеме административната преписка. По отношение на днес представеното ни становище моля да ми дадете срок да се запозная с него. Към него има приложени доста документи и моля за срок, за да представя писмено становище. Освен доказателствените искания и освен документите, които са приложени по делото от страна на жалбоподателите моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза. Представям молба с формулирани въпроси към вещото лице, с копие за страните. Моля да ми бъдат допуснати двама свидетеля при режим на довеждане. Целта на техните показания е да се установи какво е било състоянието на помещението, за които в обжалваното разпореждане от страна на заинтересованото лице се твърди, че представляват асансьорна шахта. Свидетелите ще установяват това от момента на построяването на сградата до настоящия момент, а именно: имало ли е промяна изобщо в състоянието. Двама свидетели са защото: сградата е на 5 етажа и ответно периода е много дълъг – ние се връщаме от 1955г. насам. Те ще установяват както за различни етажи, така и за периоди, които може да не съвпадат. Свидетелите към момента на построяването на сградата са били около 10-годишни. Сградата е завършена 1957г.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Моля да ми дадете възможност да взема становище по представеното в днешното съдебно заседание становище. По доказателственото искане на адвокат В. по отношение на допускане на разпит на свидетелите – считам, че не е допустимо за този вид обстоятелства да се доказват със свидетелски показания, още повече и дългият период от време, който трябва да се докаже и затова моля да не се допуска. По отношение за допускане на съдебно-техническа експертиза - не възразявам да се допусне. Моля само да се коригират въпросите в нея, тъй като не се правилно зададени. Няма да правя доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

В залата се явява адвокат М. Б..

АДВОКАТ Б.: Представям пълномощно, с което съм упълномощена от жалбоподателя С. Ж. Т..

СЪДЪТ запознава адвокат Б. с направените процесуални действия.

СЪДЪТ връчи препис от становището на адв.Б..

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Имам доказателствено искане. Доколкото с оспореното разпореждане е наредено да се постанови асансьорна шахта, а нашето твърдение е че такава няма нито по проект, нито някога в сградата е съществувало. Аз също имам искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с формулирани задачи, посочени в молба, която представям. Представям и писмени доказателства, които част от тях се намират по делото, но ги представям в по-четлив вид. Имам искане за допускане на двама свидетели, които да установят обстоятелства различни от поисканите. Дълъг е периодът от построяването на сградата – тя е завършена през 1957г. Свидетелите, с които ние разполагаме – те ще установяват факти, че там от

построяването на сградата никога не е имало асансьорно помещение, а складови помещения. Нашите свидетели, т.е. нито един от тях не е влизал във всички апартаменти. Не може да свидетелства за всичките за тяхното състояние от момента на изграждането и затова са двама. Няма свидетел за целия период и за всички апартаменти да може да докаже това обстоятелство.

АДВОКАТ В.: Как е била устроена сградата при построяването ѝ? Помещенията в този вид ли са били или са били в друг вид? Правени ли са някакви промени и за какво са били ползвани? Това е за установяване, защото Вие навеждате на факти, че нещо се е променило, че е било едно, а после е станало друго.

АДВОКАТ Г.: Има документ, изходящ от общината, от който ясно е видно, че през всичките тези години не е било подавано никакво искане за извършване на преустройство. Считаю, че доказване на подобни факти е без правно значение. Моля да не бъдат допуснати свидетелите от страна на жалбоподателите.

СЪДЪТ: Моля страните да уточнят следното обстоятелство: Когато имаме шахта, това означава, че от горе до долу по вертикала има празно пространство. За да се обособи празно помещение на някой от етажите, трябва да има напречна конструкция, която да служи за под, съответно таван. Изградена ли е такава конструкция и какво представлява тя.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да, Греди са и затова ще поискам актосъставителя да го допуснете да свидетелства. Той е направил и снимки.

СЪДЪТ: Това обстоятелство трябва да се установи с експертиза.

АДВОКАТ Б.: Нашето твърдение, е че в проектите на сградата няма асансьорна шахта, а има складови помещения.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Казах, че нямам доказателствени искания, но с оглед че влезна още една страна по делото и прави такива доказателствени искания - в тази връзка моля да допуснете разпит на органа на пожарна безопасност, който е направил разпореждането и съответно е присъствал на огледа на самите апартаменти. Моля ако допуснете техните свидетели, моля да допуснете и моя свидетел.

АДВОКАТ В.: Човекът, който искате да бъде допуснат до разпит – самият той казва, че не му е подсигурен достъп и той не е извършил оглед...

ЮРИСКОНСУЛТ К.: На част от апартаментите не е подсигурен достъп, но на част от апартаментите аз съм виждал снимки т.е. той ги е видял.

СЪДЪТ: Вещото лице трябва да направи оглед. Вие ще му подсигурите ли този достъп?

АДВОКАТ Г.: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: На актосъставителя жалбоподателите не са осигурили достъп, а заинтересованите страна са осигурили.

АДВОКАТ В.: Ние искаме тази експертиза и ще подсигурим достъпа.

АДВОКАТ Г.: Не възразявам да бъде допусната съдебно-техническата експертиза и извършване на оглед. Моля да ни дадете възможност да депозираме допълнително въпроси към експертизата

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се приемат представените доказателства.

АДВОКАТ Г.: Моля да ми дадете възможност в писмена молба да формулирам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от адв. Б. писмени доказателства.

ПРИЕМА представените със становището от заинтересованите страни писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до следващото съдебно заседание да изразят становище по тях и евентуално да ангажират други доказателства, ако преценят.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задача формулирана от съда. Вещото лице след като извърши оглед на сградата да отговори на следните въпроси:

1.Предвидена ли е асансьорна шахта в одобрената строителна документация за сградата - първоначална и екзекутивна? Какви обекти са предвидени по архитектурните проекти на сутерена на сградата под складовото помещение в апартамент № 1 и на тавана на сградата над складовото помещение на последния етаж?

2.Строежът бил ли е изпълнен в съответствие с одобрените строителни книжа първоначално?

3.Извършвани ли са в последващи преустройства в сградата по отношение на помещенията, находящи се в ляво от стълбището? Вещото лице да даде заключение дали бордюрът от мозайка, ограждащ складовите помещения на всички жилищни етажи, е съединяван или е еднороден като вид и изпълнение.

4.Сегашното състояние на сградата и на помещенията граничещи със стълбищната клетка отговарят ли на одобрената проектна документация? Ако са налице разлики между одобрената строителна документация и актуалното състояние на помещенията вещото лице да изготви чертеж, на който да отрази тези разлики.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Г. К. Й., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна да постави с писмена молба допълнителни въпроси към експертизата.

По искането за събиране на гласни доказателства съдът ще се произнесе след изслушване на експертизата, ако прецени че те биха допринесли за изясняване на делото от фактическа страна.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.03.2023 г. от 13,50 часа, за която дата и час

страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с указание да работи след депозит, като представи справка-декларация за разходите и заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: