

# РЕШЕНИЕ

№ 27832

гр. София, 19.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **10310** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на И. Н. Ч. от [населено място], действащ чрез адв. М. С. – САК, срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони /ПРСС/ 2014-2020 г., за кампания 2021 г., изх. №02-220-6500/06.02.2023 г., издадено от заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/.

В жалбата се поддържа, че оспореният акт е немотивиран, издаден в противоречие с материалния закон и при липса на правни и фактически основания. Конкретно се твърди, че не става ясно по каква причина е постановен отказа за финансиране и защо органът счита, че има наддекларирани площи. Жалбоподателят счита, че е налице пълна липса на мотиви и че всички площи са допустими за подпомагане, както и че животните отговарят на изискванията за подпомагане. Относно наложената санкция в размер на 4136.08 лв. на основание Методиката по Мярка 10 „Агроекология и климат“ посочва, че с Решение № 4987/10.05.2023г. по адм.д. № 3926/2022г. на ВАС тя е прогласена за нищожна. Иска се съдът да отмени акта в оспорваната му част. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Подробни доводи излага в писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът – заместник - изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ изразява писмено становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде оставена без

уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, като прецени доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, установи следното:

И. Н. Ч. е подал заявление за подпомагане с УИН 22/140521/04035 и Приложение за кандидатстване по мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020г. за кампания 2021г. в размер на 53 220.51лв.

Заявени за подпомагане са 13 броя парцели с площ в размер на 73,78 ха по мярка 10 „Агроекология и климат“, направление „Възстановяване и поддържане на затревени площи с висока природна стойност“ /ВПС1/, 12 броя парцели по мярка 10 „Агроекология и климат“, направление „Традиционни практики за сезонна паша“ /пасторализъм/ и 531 животни по мярка 10 „Агроекология и климат“, направление „Опазване на застрашени от изчезване местни породи, важни за селското стопанство“. На 06.02.2023г. заместник – изпълнителният директор на ДФЗ В. К. издала оспореното уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/2566, с което жалбоподателят е уведомен за одобреното финансиране /оторизираните суми/ и извършените плащания, както следва: одобрени и изплатени са суми в размер на 16792.07 лв. по ВПС-1; 20 876.80 лв. по пасторализъм и 15 551.64 лв. по направление „Опазване на застрашени от изчезване местни породи, важни за селското стопанство“. Отказано е частично финансирането по ВПС-1 за код на дейност АКП1 за сумата от 2556.97 лв., представляваща наложени санкции за наддеклариране, както и по направление „Опазване на застрашени от изчезване местни породи, важни за селското стопанство“ – в размер на 7036,38 лв. наложени санкции за наддеклариране, изисквания за управление и системност на неспазването.

Жалбоподателят оспорва уведомителното писмо в тази му част, касаеща отказаното подпомагане по АКП 1 в размер на 2556,97 лв. и в размер на 7036,38 лв. по АК14.

Уведомителното писмо е съобщено на жалбоподателя на 18.05.2023г.

По делото е допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза, приета без оспорване от страните. На първата поставена задача вещото лице е отговорило, че заявените по мярка АКП1 парцели от жалбоподателя са 13 на брой с обща площ 73.78 ха. Общият размер на недопустимите за подпомагане площи по мярката, изчислен въз основа на извършената проверка на място и административна проверка за наличие/липса на документи за правно основание за ползване на заявените парцели, е 3,25 ха. Общият размер на установените като допустими за подпомагане площи по мярката е 7053 ха, а процентното съотношение между размера на наддекларираните спрямо установените като допустими за подпомагане площи е 4,61 %.

По втората задача вещото лице посочило, че при направената проверка на констатациите от проверките на място на стопанството на жалбоподателя е установено, че 2 животни не са открити в обекта, като останалите 529 животни са били налични. Констатиран е процент на наддеклариране в размер на 0.38%.

Правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на оспорване в акт, срещу частта, в която същият е неблагоприятен за адресата. По същество е частично основателна.

Съгласно чл. 20, т. 2 и т. 3 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ организира и ръководи дейността на фонда и го представлява, а съгласно и чл. 20а ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, като организира и ръководи дейността ѝ и я представлява. Според чл. 20а ал.

4 от ЗПЗП изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. Видно от т.І на представената Заповед № 03-РД/3088 от 22.08.2022г., изпълнителният директор на ДФЗ е предоставил на заместник-изпълнителния директор В. К. правомощията да издава и подписва уведомителни писма по мярка 10 "Агроекология и климат", какъвто е и процесният акт, следователно същият е издаден от компетентен орган. Обжалваният акт е издаден в изискуемата форма и е мотивиран в достатъчна степен. Не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за неспазване изискванията за мотивиране на акта. В случая мотивите на административния орган са изложени в таблиците и разясненията по отделните графи/колони, представляващи неразделна част от самото уведомително писмо. При внимателен и задълбочен прочит, извършване на съпоставка и анализ на данните в таблиците и поясненията към тях става достатъчно ясно какви са конкретните основания - фактически и правни за извършените намаления и как са формирани оторизираните суми, намаленията и санкциите. Наред с това, съдът съобразява и че според ТР № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС е допустимо мотивите към административния акт да бъдат изложени и отделно от самия акт най-късно до изпращането на жалбата срещу акта на по-горния административен орган в съобщението до страните по чл. 28, ал. 1 ЗАП, в препроводителното писмо или в друг документ към изпратената преписка, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта. В случая по делото е приложено становище от зам.-изпълнителния директор на ДФЗ, в което по същество се съдържат по-подробно изложени мотиви във връзка с извършените намаления и редукиции, обосноваващи волеизявлението на административния орган в тази му част и удовлетворяващи изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 АПК. Доколкото това становище е депозирано в съда заедно с административната преписка, съдът приема, че правото на защита на лицето не е накърнено, като то е могло своевременно да се запознае с мотивите на административния орган и ефективно да организира защитата си.

Относно материалната законосъобразност на акта

На национално ниво условията и редът за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР за периода 2014-2020г. са регламентирани с Наредба № 7/24.02.2015г. В чл.3 от Наредба № 7/24.02.2015г. са посочени направленията, по които се подпомага извършването на агроекологични дейности, сред които са „Възстановяване и поддържане на постоянно затревени площи с висока природна стойност (ВПС-1) и „Опазване на застрашени от изчезване местни породи, важни за селското стопанство“.

Съгласно чл.52,ал.1 от Наредба № 7/2015г. Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция, одобрява, намалява или отказва изплащането на годишната финансова помощ след извършване на административни проверки и проверки на място за изпълнението на изискванията за подпомагане на агроекологичните дейности.

В случая, както и експертизата е установила, а това се потвърждава и от останалите събрани по делото доказателства, на жалбоподателя са били извършени административни проверки, в това число проверки на място, за които същият е бил предварително уведомен и с резултатите от които е запознат. При проверките по направление ВПС е констатирана наддекларирана площ в размер на 3,25 ха, представляващо 4.61% спрямо установената площ. Наличието и процентът на недопустимата площ се потвърждава от отговора на задача 1 от СТЕ и по принцип не се оспорва от жалбоподателя. Видно от таблицата за оторизираните суми, стр.4, и разясненията относно всяка от колоните в нея, на жалбоподателя са наложени намаления и санкции за наддеклариране в размер на 2556.97лв. От поясненията към колона 11 /намаления и санкции за наддеклариране/, посочената сума е формирана като сбор от колона 4 и колона 6, умножен по ставката за съответната дейност. На свой ред, данните в колона 4 са формирани като разлика между заявената и установената площ, а колона 6 включва санкционираната площ съгласно чл.18 и чл.19 от Делегиран Регламент № 640/2014г., като е обяснен точно механизма на изчисление на санкционираната площ.

Съгласно чл.18, параграф 5 от Регламент № 640/2014г., в случай на заявления за помощ и/или искания за плащане по схеми за помощи или мерки за подпомагане на площ, ако бъде констатирано, че установената площ за група култури е по-голяма от декларираната в заявлението за помощ, за изчисляването на размера на помощта или подпомагането се използва декларираната площ. Съгласно параграф 6 от същата разпоредба, без да се засягат административните санкции по член 19, в случай на заявления за помощ и/или искания за плащане по схеми за помощи или мерки за подпомагане на площ, ако декларираната площ надвишава установената площ за дадена група култури по член 17, параграф 1, размерът на помощта се изчислява въз основа на установената площ за тази група култури. Въпреки това, без да се засягат разпоредбите на член 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013, ако разликата между общата установена площ и общата площ, декларирана за плащане по схемите за директни помощи, предвидени в дялове III, IV и V от Регламент (ЕС) № 1307/2013, е по-малка или равна на 0,1 ha, установената площ се счита за еднаква с декларираната. За това изчисление се вземат предвид само свръхдекларираните площи на равнище група култури по член 17, параграф 1. Втората алинея не се прилага в случаите, когато тази разлика представлява над 20 % от общата площ, която е декларирана за плащания.

Член 19 от Регламент № 640/2014г. е озаглавен „Административни санкции при свръхдеклариране“ и според параграфи 1 и 2, ако във връзка с дадена група култури по член 17, параграф 1 площта, декларирана за целите на схеми за помощи или мерки за подпомагане на площ, надвишава установената по реда на член 18 площ, размерът на помощта се изчислява въз основа на установената площ, намалена с двойния размер на установената разлика, ако тази разлика превишава 3 % или два хектара, но не повече от 20 % от установената площ. Ако разликата превишава 20 % от установената площ, за съответната група култури не се отпуска помощ или подпомагане на площ. Ако разликата превишава 50 %, за съответната група култури не се отпуска помощ или подпомагане за площ. Освен това на бенефициера се налага допълнителна санкция, равна на размера на помощта или подпомагането, отговарящи на разликата между декларираната площ и площта, установена в съответствие с член 18.

В случая наложената санкция по ВПС е определена въз основа на посочените

разпоредби на Делегиран Регламент № 640/2014г. и не се основава на Методиката, утвърдена със Заповед № РД09-159 от 02.03.2022г. на министъра на земеделието, обявена за нищожна с Решение № 4987 от 10.05.2023 г. по адм. дело № 3926/2022 г. по описа на Върховния административен съд. С оглед на това съдът намира жалбата в частта ѝ, с която се оспорва отказаното подпомагане в размер на 2556.97лв. по ВПС 1, код на дейност АКП 1, за неоснователна, тъй като са налице фактически и правни основания за извършената редукция на претендираната сума и за наложените административни санкции.

Що се отнася до отказаното плащане в размер на 7036,38 лв. по направление „Опазване на застрашени от изчезване местни породи, важни за селското стопанство“, възраженията на жалбоподателя са частично основателни.

Видно от приложената таблица и от доказателствата по делото, в това число от СТЕ, при извършените на жалбоподателя проверки е установена липса на 2 от декларираните 531 животни, като разликата между заявените и установените животни е 0,3 ЖЕ /животински единици/, а процентът наддеклариране /колона 10 от таблицата за оторизараните суми по направление „Опазване на застрашени от изчезване местни породи, важни за селското стопанство“/стр.6/ е 0,38%.

В случая наложените санкции и редукции са посочени в колона 12 „Намаление и санкция за наддеклариране и за бракувани животни“ – 1907.64лв., колона 13 „Неспазени изисквания за управление“ – 4136.08 лв. и колона 15 „Санкция при констатирана системност на неспазване на изисквания“.

Видно от разясненията по отделните колони на таблицата, намалението за наддеклариране /колона 12/ не се основава на обявената за нищожна Методика по мярка „Агроекология и климат“. Сумата на санкцията е получена като разлика между исканата сума, установената сума след налагане на санкцията за наддеклариране с установения процент на наддеклариране /колона 10/ и животните /ЖЕ/, за които предоставен документ съгласно чл.43, ал.1 от Наредба № 7/2015г. / колона 9/. Съгласно чл.31, параграфи 1 от Делегиран Регламент № 640/2014г., когато бъде констатирана разлика между броя на декларираните животни и броя, установен по реда на член 30, параграф 3, общият размер на помощта или подпомагането, на която или което бенефициерът има право съгласно тази схема или мярка за съответната референтна година („референтна година“), се намалява с процента, който се определя съгласно параграф 3 от настоящия член, ако констатираните несъответствия се отнасят до не повече от три животни. Съгласно параграф 3, за да бъдат определени процентите по параграфи 1 и 2, броят на животните, които са декларирани по схема за помощи или мярка за подпомагане за животни и във връзка с които са констатирани несъответствия, се разделя на броя на установените животни по съответната схема или мярка във връзка със заявлението за помощ или искането за плащане за съответната референтна година.

В настоящия случай, предвид установената при проверката липса на 2 броя животни, административният орган коректно е наложил санкцията, която е изчислена в съответствие с разпоредбите на Делегиран Регламент № 640/2014г.

По отношение обаче на наложените санкции в размер на 4136.08 лв. /колона 13/ и 992.66 лв. /колона 15/ административният орган е приложил Методиката по мярка „Агроекология и климат“, прогласена за нищожна.

Относно сумата в колона 13 „Неспазени изисквания за управление“ административният орган е посочил, че е наложена санкция от 20% съгласно „раздел

IV „Намаления при неспазване на изисквания по управление на агроекологичните дейности по глава шеста от Наредба № 7 от 2015г. от мярка 10 „Агроекология и климат“ от Методиката, утвърдена със Заповед № РД09-159 от 02.03.2022г. на министъра на земеделието“.

Относно колона 15 е посочено, че е представлява санкция в размер на 6% поради установена системност, каквато в случая действително е налице. Както и експертизата е установила, през 2015г. е установена липса на 3 от заявените животни, а през 2019г. е установена липса на 31 животни, т.е налице системност. Тъй като обаче санкцията е определена въз основа на Методиката, която е обявена за нищожна и следователно не може да породи правните последици, към които е насочена, съответно не представлява годно правно основание за налагане съответния размер на административната санкция, то последната се явява незаконосъобразна.

Следователно, в частта на наложените санкции съобразно Методиката по мярка 10 "Агроекология и климат", утвърдена със Заповед № РД09-159 от 02.03.2022г. на министъра на земеделието, оспореното уведомително писмо се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено. В останалата част жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и двете страни имат право на разноски съобразно уважената, съответно отхвърлената част от жалбата.

Така мотивиран и на основание чл. 172 ал.2, предл. трето от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

#### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалбата на И. Н. Ч. Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., за кампания 2021 г., изх. №02-220-6500/06.02.2023 г., издадено от издадено от заместник - изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, В ЧАСТТА, с която е отказано подпомагане за сумата от 5128.74 лв. по мярка 10 „Агроекология и климат“, направление „Опазване на застрашени от изчезване местни породи, важни за селското стопанство“.

**ОТХВЪРЛЯ жалбата** в останалата част.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на И. Н. Ч. сумата от 800 лева (осемстотин лева) за разноски по делото.

**ОСЪЖДА** И. Н. Ч. да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 400 лева (четиристотин лева) за разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

