

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 11.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **447** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от Д. А. Д., с ЕГН [ЕГН] и А. А. М., с ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място] и чрез адв. Ч. жалба срещу Заповед № РА-30-368/01.10.2020 г., издадена от главния архитект на СО, с която се нарежда премахване на незаконен строеж „Триетажна пристройка към северните фасади на сгради с идентификатори 68134.4335.107.1 и 68134.4335.107.2 по КККР“, находящи се в УПИ VII-107, кв. 203 по плана на [населено място], м. О. купел – стар кв. 12А и част от кв. 23.

В жалбата са изложени подробни съображения за нищожност, незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Посочват, че не е възможно в едно административно производство да се издават общо пет административни акта за пет функционално свързани в един обект постройка, без ясно разграничение на първично и вторично възникналите обекти, момента на построяване, степента на завършеност и др. Това намират за съществено нарушение на закона и процесуалните правила. Също така посочват, че не може да е незаконен строеж, който е нанесен в КККР на законово основание. Дори считат, че с посоченото в заповедта, ответникът твърди, че директорът на АГКК е извършил нарушение като е дал идентификатор за сграда, която е незаконно изградена. Посочват, че физическите лица, адресати на акта, са индивидуализирани в нарушение на ЗГР и ЗБЛД, като са посочени единствено с три имена, без ЕГН. Твърдят, че посочената като строеж триетажна постройка всъщност са покрити тераси и навеси към съществуващите етажи на сгради с идентификатори 68134.4335.107.1 и 68134.4335.107.2, които не са триетажна постройка. Не става ясно от заповедта как служителите, извършили проверка на място, са установили, че строежа е изпълнен без строителни книжа, както и са измерени размерите, посочени в акта. По отношение на посочените в заповедта размери твърдят фактическите

неточности. Тези фактически неточности считат, че са довели до ситуация, при която едни и същи площи са предмет на премахване по две отделни заповеди. Освен това посочват, че няма данни на поверката на място, извършена на 15.06.2020 г. да е присъствал някой от множеството собственици на имота. Не им е предоставена възможност за изразяване на становище по образуваната преписка, да направят искания за събиране на доказателства и др. Поради това намират за нарушен принципа на равенство в процеса. Не са събрани доказателства за това кой е декларирал имота и на какво основание. Посочват, че за двуетажна жилищна постройка със застроена площ от 70 кв.м. и масивна стопанска сграда от 60 кв.м има издаден констативен НА от 1990 г., което означава, че нотариусът е извършил проверка и е установил, че те са съществували най-малко 10 години преди издаването на акта, тъй като акта е придобиване на собственост на основание давностно владение. Поради това, те са в състояние на търпимост по смисъла на § 16 ДР на ЗУТ. Посочено в заповедта е, че строежът е изпълнен извън границите на ПИ 68134.4335.107, тъй като част от нея попада в имот, публична общинска собственост, предвиден за [улица] г., която не е реализирана. Процедура по отчуждаване на имота не е провеждана. Молят за отмяна на заповедта. Претендират разноски.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата са направени доказателствени искания. Направено е искане за задължаване на ответника да представи изрични доказателства за уведомяване на жалбоподателите за започналото производство по издаване на акта, за датата на проверката, за връчване на констативния акт, съставен при порверката на място. Също така е направено искане за задължаване на ответника да отговори на поставени в жалбата въпроси, свързани с констатациите в заповедта и КА, относно издадените шест броя ИАА за един строеж, както и касаещи процесния строеж – кога е построен, дали е част или представлява индивидуализираните в НА сгради, както и дали НИ с кадастрален номер е незаконен и на какво основание.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорва жалбата като неоснователна. Излага съображения за неоснователност на жалбата, като посочва, че заповедта е издадена от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия от кмета на Столична община по силата на §1, ал.3 от ДР на ЗУТ. Заповедта е издадена в предписаната от закона писмена форма и съдържа всички предвидени реквизити. Посочва, че в административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Счита че са спазени и изискванията на материалния закон, тъй като се касае за незаконен строеж – триетажна пристройка, строителството на която е изпълнено по монолитен начин. Пристройката е изпълнена извън границите на имота, като попада в имот публична общинска собственост. Изградена е без наличието на изискващите се строителни книжа /одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж/. Жалбоподателите не са подали възражение срещу издадения КА. Строежът не е търпим по смисъла на §16, ал.1 ПР на ЗУТ, както и на § 127, ал.1 ПЗР на ЗИД ЗУТ, тъй като е изграден след 31.03.2001 г. Моли се за потвърждаване на заповедта и отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира

следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лица, имащи правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат техни права и законни интереси, доколкото жалбоподателите са неин адресат.

Ответникът е представил доказателства за съобщаване на заповедта единствено на жалбоподателя А. М. на 22.12.2020 г., а жалбата е подадена на 05.01.2021 г., поради което е в срок. Предвид липсата на доказателства за връчване на заповедта на другия жалбоподател, съдът приема, че и неговата жалба е в срок.

Приложенията към жалбата, както и приложенията от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Неоснователно е искането на жалбоподателите за задължаване на ответника да представи изрични доказателства за уведомяване на жалбоподателите за започналото производство по издаване на акта, за датата на проверката, за връчване на констативния акт, съставен при порверката на място. Посочените документи следва да част от административната преписка и тяхната липса ще се цени по същество на делото.

Неоснователно е и другото искане на жалбоподателите за задължаване на ответника да отговори на поставени в жалбата въпроси свързани с констатациите в заповедта и КА, относно издадените шест броя ИАА за един строеж, както и касаещи процесния строеж – кога е построен, дали е част или представлява индивидуализираните в НА сгради, както и дали НИ с кадастрален номер е незаконен и на какво основание. Посочените въпроси са свързани с издадения акт и ответникът каквото е имало да посочи по въпроса, го е изложил в акта. Ако са налице фактически разминавания и неточности в акта, то това ще бъде ценено по същество на делото. Освен това, част от поставените въпроси са въпроси от компетентостта на вещо лице, а искане за експертиза не е направено.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Д. А. Д., с ЕГН [ЕГН] и А. А. М., с ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място], които да бъдат призовани на адреса на адв. Ч., посочен в жалбата.

2. Ответник: главен архитект на СО.

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докажат и представят доказателства за това, че обекта, за който е издадена заповедта отговаря на изискванията на закона, както и че по отношение на него са налице условията за търпимост, заложен в §16 от ПР на ДУТ или на § 127 ПЗРна ЗИД ЗУТ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест

на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му, че е спазена процедурата по издаване на заповедта, че обекта представлява строеж от посочената в акта категория и, че са налице предпоставките на ЗУТ за премахването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от страните писчени доказателства, в това число и административната преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателите за представяне на изрични доказателства, както и за задължаване на ответника да отговори на поставени в жалбата въпроси.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 18.03.2021 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: