

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10597** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Д. Г. – нередовно уведомен, липсва върната призовка, явява се АДВ. Т., представя пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

АДВ. Т.: Не възразявам по процедурата по призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция пожарна безопасност и защита на населението – редовно уведомен, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпило, съгласно разпореждане на съда НАХД № 13337/2018 г. на СРС, което е приложено към настоящото до приключването му.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Да се приложи делото НАХД № 13337/2018 г. на СРС. Нямам други доказателства и няма да соча други.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички доказателства по делото, включително новопостъпилото НАХД. Прокуратурата няма искания и няма да сочи доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и намиращите се в кориците на приложеното НАХД № 13337/2018 г. на СРС.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Считам, че искът е основателен и доказан по размер. Фактическият състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ включва кумулативните елементи за незаконосъобразен акт, издаден при по повод извършване на административна дейност, настъпили както вреди, вредите да са в пряка и непосредствена причинна връзка с акта. Налице е осъществен фактически състав за отговорността. Актът е незаконосъобразен, като НП не беше издадено, то и за доверителят ми нямаше да търпи никакви вреди. Изхождайки от указанията, дадени в Тълкувателно решение № 1/2017 г. на ВАС, въз основа на който моля да постановите решение, с което осъдите Столична дирекция пожарна безопасност и защита на населението за претендираното от моя доверител обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи платен адвокатски хонорар по НАХД № 13337/2018 г. по описа на СРС. Моля в тежест на административнонаказващия орган да бъдат присъдени разноските в настоящото производство. Представям списък с разноските.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна. Трайна константната е вече съдебната практика, както е уточнено и в исковата молба. Има и тълкувателно решение на върховната административна съдебна инстанция. Вредите, претърпени вследствие на отменени административни актове подлежат на възстановяване по настоящия ред, съответно моля уважаемия съд за произнасяне в посока уважаване на иска.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: