

РЕШЕНИЕ

№ 8574

гр. София, 13.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2117** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от началник на Дирекция за национален строителен контрол“ (ДНСК) чрез гл. юрисконсулт Д. М. срещу Решение № 3850/14.08.2023г. по НАХД № 16284 /2022г. по описа на СРС, НО, 133 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № С-48-ДНСК-212/15.11.2022г., издадено от началник на ДНСК, с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 6, пр. първо от Закона за устройство на територията (ЗУТ) на „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД – [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 7 вр. чл.148, ал.13 от ЗУТ. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител поддържа подадената жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД - [населено място]”, представлявано от управителя С. А. Х., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е

неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 08.09.2021г. „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД – [населено място] е сключило договор за извършване на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект за строеж: „Промяна предназначението на магазин за промишлени стоки – облекло в магазин за вино с кът за дегустация“, находящ се в имот с идентификатор 68134.902.5 (сграда/СОС) с идентификатор 68134.902.5.1.13, по КККР на [населено място], планоснимачен район „кв. Д. Л. – 2-ри етап“, УПИ III-5, кв. 69, м., „Л. III-та част“, [улица], [населено място]. За извършване на комплексния доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за горесцитирания обект, в качеството си на консултант, дружеството притежава удостоверение № РК-0104/22.01.2019г., издадено от началника на ДНСК.

В изпълнение на сключения договор на 08.09.2021г. „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД изготвя комплексен доклад изх. № ОС-1002/27.06.2022г. за оценка на съответствие със съществените изисквания към строежите на инвестиционен проект „Промяна на предназначението на магазин за промишлени стоки – облекло в магазин за вино с кът за дегустация“, находящ се в имот с идентификатор 68134.902.5 (сграда/СОС) с идентификатор 68134.902.5.1.13, по КККР на [населено място], планоснимачен район „кв. Д. Л. – 2-ри етап“, УПИ III-5, кв. 69, м. „Л. III-та част“, на фаза идеен проект и в заключение посочва, че проектът не нарушава одобрения подробен устройствен план (ПУП). Докладът е изпратен на главния архитект на район „Л.“ и на 27.07.2022г. е издадено разрешение за строеж №71/27.07.2022г.

На 03.08.2022г. е извършена служебна проверка по реда на чл. 156 от ЗУТ от длъжностно лице на Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) на одобрените на 27.07.2022г. инвестиционен проект към разрешение за строеж № 71/27.07.2022г., издадено от главния архитект на район „Л.“ СО за строеж: „Промяна предназначението на магазин за промишлени стоки – облекло в магазин за вино с кът за дегустация“, находящ се в имот с идентификатор 68134.902.5 (сграда/СОС) с идентификатор 68134.902.5.1.13, по КККР на [населено място], планоснимачен район „кв. Д. Л. – 2-ри етап“, УПИ III-5, кв. 69, м. „Л. III-та част“, [улица], [населено място]. Видно от одобрените инвестиционни проекти по част „Архитектура“ и част „Конструктивна“ за гореописания строеж, същият касае обединяване на самостоятелни обекти в съществуваща жилищна сграда. Първият е магазин за промишлени стоки – облекло и прилежащо към него мазе. Вторият обект е мазе № 7 в съседство. Видно от чертеж „разпределение“ на кота -0,20, на кота -2,54 и чертеж „разрез 1-1“ и от приложения към преписката комплексен доклад, проектът предвижда обединяване на двете съседни мазета на ниво сутерен и изграждане на двураменна стълба, чрез разширяване на съществуващ отвор в стоманобетонната

плоча за достъп от магазина до помещенията на ниво сутерен. При извършената проверка е констатирано, че по преписката за издаване на разрешение за строеж № 71/27.07.2022г. не е представено конструктивно обследване по реда на чл. 148, ал. 13, вр. чл. 176в от ЗУТ. В приложеният комплексен доклад за оценка съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите с изх. № ОС-1002/27.06.2022г., изготвен от „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД е отразено, че „при проектирането на обекта са спазени действащите норми и изисквания на ЗУТ, Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони“.

Поради липсата на конструктивно обследване и изискването на чл. 148, ал. 13 от ЗУТ - разрешение за строеж за извършване на строителни и монтажни работи, като основен ремонт, реконструкция, основно обновяване, преустройства, реставрация и адаптация, както и пристрояване и надстрояване на заварени сгради, при които се засяга конструкцията на строежа, да се издава след извършено обследване по реда на чл. 176в от ЗУТ, проверяващите приемат, че е допуснато нарушение на чл. 142, ал. 5, т.7 от ЗУТ, тъй като е засегната конструкцията на строежа. Така констатираното нарушение е обективизирано в съставения констативен протокол № РС-ЛЗ-2659 от 03.08.2022г. Прието е от контролните органи, че консултантът „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД е извършил оценката за съответствие на проекта в нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 7, вр. чл. 148, ал. 13 от ЗУТ.

От началника на РДНСК - С. е издадена Заповед № ДК-11-С-7/09.08.2022г. за отмяна на издаденото разрешение за строеж №71/27.07.2022г. и инвестиционния проект към него. С Решение № 549/01.02.2023 г. по адм.д.№8393/22г., АССГ, Второ отделение, 53 състав същата е отменена като незаконосъобразна.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът не е осъществил състава на визираното административно нарушение. Въз основа на събраните доказателства, в това число въз основа на заключението на СТЕ, първостепенният съд е направил извод, че в предвиденото с проекта за промяна на предназначението разширяване на съществуващ отвор в плоча на партерния етаж не се засяга конструкцията на сградата. Решението е постановено при спазване на материалния закон.

На дружеството е повдигнато обвинение за извършено нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 7 вр. чл.148, ал.13 от ЗУТ, тъй като преди изготвяне на комплексен доклад изх. № ОС-1002/27.06.2022г. за оценка на съответствие със съществените изисквания към строежите на инвестиционен проект „Промяна на предназначението на магазин за промишлени стоки – облекло в магазин за вино с кът за дегустация“, не е извършило обследване по реда на чл. 176в.

Съгласно чл. 142, ал.5, т.7 от ЗУТ оценката обхваща проверка за съответствие със други специфични изисквания към определени видове строежи съгласно нормативен акт, ако за обекта има такива.

Разпоредбата на чл. 148, ал.13 от ЗУТ предвижда, че разрешение за строеж за извършване на строителни и монтажни работи, като основен ремонт, реконструкция, основно обновяване, преустройства, реставрация и адаптация, както и пристрояване и

надстройкаване на заварени сгради, при които се засяга конструкцията на строежа, се издава след извършено обследване по реда на чл. 176в.

За да е осъществило състава на визираното нарушение по чл. 142, ал. 5, т. 7 вр. чл.148, ал.13 от ЗУТ, дружеството извършило комплексен доклад за оценка на съответствието на процесния инвестиционен проект за строеж, следва да се установи по несъмнен начин, че в случая се касае за засягане конструкцията на строежа.

Тезата на административнонаказващия орган е оборена от влязлото в сила Решение № 549/01.02.2023г. по адм.д.№8393/22г., АССГ, Второ отделение, 53 състав, с което е отменена заповед за отмяна на издаденото разрешение за строеж № 71/27.07.2022г. и инвестиционния проект към него № ДК-11-С- 7/09.08.2022г., издадена от вр.и.д. началник на РДНСК С.. В мотивите на въпросното съдебно решение наред с други аргументи е заявено следното : „Изложеното води до извода, че след като строежът - предмет на оспорваната заповед се категоризира като четвърта категория съгласно легалното определение на чл. 137, ал. 1. т. 4. б. „д“ от ЗУТ, то не засяга конструкцията на сградата“.

Настоящата инстанция намира за правилно кредитирането от страна на СРС и на заключението по нарочно назначената от него СТЕ. Същата недвусмислено налага извода, че с предвидените строително монтажни работи не се засяга конструкцията на сградата.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на адвокатско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 600 лева съгласно представения договор за правна помощ.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3850/14.08.2023г. по НАХД № 16284 /2022г. по описа на СРС, НО, 133 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № С-48-ДНСК-212/15.11.2022г., издадено от началник на Дирекция за национален строителен контрол“.

ОСЪЖДА Дирекция за национален строителен контрол“ (ДНСК) да заплати на „Стройконсулт-ГН 99“ ЕООД - [населено място]”, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. А. Х. съдебни разноски по делото в размер на 600 /шестстотин / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

