

Протокол

№

гр. София, 13.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разглежда дело номер **11280** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,18 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Н. П., редовно призован, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото и адв. Ю., преупълномощен от адв. Ю., с пълномощно по делото, като в залата се явяват и двамата адвокати.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

ЮРК. А.: Моля да не се дава ход на делото и да прекратите производството по следните аргументи: на основание чл. 8, ал. 3, когато закон или указ се предвижда специален начин на обезщетение, този закон не се прилага. Този специален ред е регламентиран в чл. 39, ал. 1 и ал. 2 от Закона за защита на личните данни. Според ал. 2 от посочената разпоредба, производството по ал. 1, физическото лице може да иска обезщетение, само ако едновременно е подкрепено с жалба срещу НАП. В случая се претендира обезщетение единствено за причинени неимуществени вреди, тъй като производството по чл. 39, ал. 2 от Закона за защита на личните данни е специално, като искането за обезщетението е допустимо само ако е предявено с жалба срещу действия или актове срещу администратора на лични данни. Моля исковата молба от П. Н. П. да бъде оставена без разглеждане, като процесуално недопустима и да бъде прекратено настоящето административно дело.

АДВ. Ю.: Съда вече се е произнесъл по правната квалификация на иска. В случая е приложим ЗОДОВ и той трябва да бъде приложен, а не Закона за защита на личните данни.

ЮРК. А.: Възразявам защото съобразно изложеното в исковата молба на съда е предоставена възможност да определи правния ред и правната квалификация по отношение на която трябва да бъде разглеждана исковата молба. Доколкото става въпрос за обработване на лични данни, следва да бъде приложен Закона за защита на личните данни.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че производството следва да се разглежда по реда на ЗОДОВ и не съществува процесуална пречка за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че във вр. с направеното възражение за даване на ход на делото, същото е свързано с недопустимост на производството по реда на ЗОДОВ, от гледна точка на наличието на специален закон - Закона за защита на личните данни. Специално предвиден в същия ред за установяване на неправомерни действия от страна на съответния субект, респективно търсене на обезщетение, ще се произнесе с крайния съдебен акт. Намира, че настоящето производство се разглежда по реда на АПК във вр. със ЗОДОВ според заявеното в петитума на исковата молба. При установяване на друг ред, делото може да бъде прекратено макар и с крайния съдебен акт или при установяване на липса на възможност за установяване инцидентно незаконосъобразно действие по реда на Закона за защита на личните данни, същото ще бъде санкционирано чрез отхвърляне на жалбата, поради което не са налице на предпоставки за недаване ход на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по искова молба на П. Н. П. срещу НАП на основание чл. 203 АПК, вр. чл. 82, ал. 1 Регламент /ЕС/2016/679/GDPR/, вр. чл. 39, ал. 2 ЗЗЛД, вр. чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 01.11.2019 г. от НАП.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.11.2019 г. от адв. Ю..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.11.2019 г. от Комисия за защита на личните данни с приложено Решение № ППН-02-399/22.08.2019 г.

ДОКЛАДВА постъпил отговор по искова молба на 19.11.2019 г. от НАП с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. Ю. и АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба. Не възразявам да се приемат писмените доказателства. Представяме и моля да приемете нотариален акт № 187 от 2005 г. и удостоверение от комисията за защита на личните данни от което е видно, че по жалба на нашия доверител не е налице висяща процедура по чл. 39, ал. 4 от Закона за защита на личните данни. Водим един свидетел, моля да бъде допуснат до разпит в днешното с.з.

ЮРК. А.: Моля да бъдат представени и други доказателства от ищеца, а именно: какви действия е предприел, след като е разбрал, че са изтекли негови лични данни, посетил ли е офис на НАП за да се разбере какви лични данни са изтекли. Подал ли е заявление по чл. 37 от Закона за защита на личните данни до изпълнителния директор на НАП, за да бъде извършена проверка. Ползвал ли е електронната услуга на НАП, която започна да функционира на 05.09.2019 г. и може да бъде извършена проверка на изтеклите данни. Какви действия е извършил, с които да се увери по

отношение на данните и фактите относно изтекли негови лични данни, за да не изпитва притеснения, страх и стрес. Не възразявам за допускане на един свидетел.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Не възразявам за допускането на един свидетел.

АДВ. Ю. и АДВ. Ю.: Всички действия които е извършил нашия доверител са описани в исковата молба. Доверителят ми не е подавал заявление, няма какви още документи да се представят по делото, всичко сме представили.

ЮРК. А.: Във вр. със заявлението което попитах дали е подал пред НАП, адв. Ю. отговори, че такова заявление не е подадено.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото представеното Решение № ППН-02-399/22.08.2019 г. с молба от 11.11.2019 г.

ПРИЕМА към делото представените от НАП на 19.11.2019 г. писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства, а именно: нотариален акт № 187 от 2005 г. и удостоверение от комисията за защита на личните данни.

СЪДЪТ установява на поставените от ответник въпроси, че действие извън подадената искова молба и удостоверение за снабдяване от НАП за изтеклите лични данни на ищеца не са предприемани.

ДОПУСКА до разпит в днешното с.з. един свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля Х. Г. П. 61 год. неосъждана, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. Ю. и АДВ. Ю.: С П. П. в какви отношения сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той ми е съпруг.

АДВ. Ю. и АДВ. Ю.: Знаете ли дали на вашия съпруг личните данни са били публично оповестени?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, разбрахме по телевизията и направихме справка, че неговите данни са изтекли.

АДВ. Ю. и АДВ. Ю.: Как направихте справката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пуснахме SMS.

АДВ. Ю. и АДВ. Ю.: След като той разбра, че неговите лични данни са изтекли, това как го прие?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тъй като и моите лични данни бяха изтекли, имаме две деца и три внучета, много ме притесни това нещо. Непрекъснато това нещо се дебатираше в къщи.

ВЪПРОС НА СЪДА: Знаете ли какви точно данни са изтекли?

СВИДЕТЕЛЯТ: ЕГН, адрес и имената.

ВЪПРОС НА СЪДА: От къде получихте тази информация?

СВИДЕТЕЛЯТ: От справката с SMS който пуснахме.

АДВ. Ю. и АДВ. Ю.: Пишеше ли какви точно данни са изтекли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вече съм забравила.

АДВ. Ю. и АДВ. Ю.: Кажете какво точно го притесняваше вашия съпруг?

СВИДЕТЕЛЯТ: За посегателство към семейството, към имуществото ни, това продължава да ни притеснява.

ЮРК. А.: Тъй като чрез мобилното приложение, можеше единствено да се провери дали са изтекли или не. Когато сте проверили чрез него дали са изтекли вашите лични данни, просто сте разбрали че са изтекли. Но от 05.09.2019 г. НАП пусна специална електронна услуга чрез която всеки можеше да провери какви видове лични данни са изтекли да направи разпечатка. Вие направихте ли го тава или не?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дъщеря ми направи цялата проверка по отношение на изтеклите лични данни. Аз лично не съм го направила това нещо. Но със сигурност дъщеря ми го е направила и каза „мамо това нещо, не може така да остане“.

ЮРК. А.: Направихте ли разпечатка с която да удостоверите какви ваши лични данни са изтекли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Децата са го направили.

ЮРК. А.: На сайта на НАП запознахте с публично оповестеното, председателя на нотариалната камера увери всички граждани, че няма за какво да се притесняват, защото са предприети извънредни специални мерки с оглед защита на имуществото на гражданите и не е възможно да бъде извършена измама?

СВИДЕТЕЛЯТ: Със сигурност съм го прочела.

АДВ. Ю. и АДВ. Ю.: Повярвахте ли на нещата които ги пишеха там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм повярвала.

АДВ. Ю. и АДВ. Ю.: По медиите, в интернет видяхте ли публикации които бяха притеснителни от този теч?

СВИДЕТЕЛЯТ: Само по телевизията се коментираше много време, че има от какво да се притесняваме.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. Ю. и АДВ. Ю.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

ЮРК. А.: Моля да задължите ищеца да представи писмени доказателства, дали действително с изтичането на лични данни е увредил здравословно, психическо и умствено си състояние.

СЪДЪТ намира, че не следва да приключва делото днес, с оглед факта, че е налице издадено наказателно постановление от Комисията за защита на личните данни срещу НАП, което е на фаза образувано но ненасрочено в СРС. Налице е решение на Комисията за защита на личните данни с дадени препоръки във вр. с отстраняване на установеното нарушение, което е оспорено и образувано адм. дело № 10477/19 г. по описа на АССГ, съдът намира, че двата акта следва да бъдат приобщени по делото за пълнота, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Да се извърши справка по адм. дело № 10477/19 г. по описа на АССГ, относно предмета страните на какъв етап е производството по делото, както и ако има влязъл в сила съдебен акт, препис да бъде приложен към справката.

ЗАДЪЛЖАВА Комисията за защита на личните данни, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представят по делото информация /справка, удостоверение/, от които да е видно има ли висящо производство пред комисията във връзка с т. нар. „хакерска атака“, данни за която са оповестени от медиите чрез публикации на 15.07.2019 г., при която е осъществен неоторизиран достъп до информационните масиви на Националната агенция за приходите, неразрешено разкриване и разпространение на личните данни на физически лица, съответно има ли решение на комисията относно същото нарушение, обжалван ли е то и има ли влязло в сила решение на съда.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2020 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: