

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1707

гр. София, 25.05.2010 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в закрито заседание на 26.04.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

като разгледа дело номер **8267** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр.с чл.13 от ППЗСПЗЗ и е образувано по жалба на А. Р. С. иш Б. З. Т. , двете с адрес: с.К., област-С. чрез адв.Ж. със съдебен адрес:гр.С., У.” Княз Б I” , N 55.Първоначално в жалбата е посочено,че предмет на оспорване е протокол N 3/28.07.2009г. на комисията, разгледала молбата на жалбоподателите за издаване на удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ за поземлен имот N 399 в м.”Кокалянски ханчета”. Посочено е , че в т.12 от протокола, комисията се е произнесла по молба с вх. N 9400-1017/18.03.2008г.

Впоследствие по делото е установено,че жалбоподателите са допуснали грешка в жалбата, тъй като цитираната по-горе молба е за издаване на удостоверение по реда на чл.13 от ППЗСПЗЗ, но за друг имот и това е имот с N 349, която е разгледана с протокол N 3. За имот с N 399 е подадена молба с вх.N 9400-3004, разгледана от комисията с протокол N 2/31.03.2009г.

Видно от приложената справка/л.47/, по описа на АССГ- II-ро отделение, 28-ми състав е образувано адм.д.N 8268/2009г. по жалба на същите жалбоподатели против протокол 3 от 28.07.2009г. на кмета на СО-Р.”П.”, касаещ имот N 349.

В проведено на 29.03.2010г.с.з., процесуалният представител на жалбоподателите изрично е заявил, че оспорва протокол N 3. По делото е изслушана експертиза относима към имот N 349/ за който е образувано друго административно дело, цитирано по-горе/, като същевременно приложените по делото доказателства се отнасят до имот N 399 от кв.1655 по рег.план на с.К./молба и скица на л.10, 11 и сл./.

При това положение, съдът намира, че фактическите положения по делото не са установени, тъй като на първо място е останал неизяснен спожрния предмет.

Делото следва да се възобнови и да се изяснят следните въпроси:

1/. В случай, че предмет на спора е протокол N 3/28.07.2009г. на комисията, разгледала молбата на жалбоподателите за издаване на удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ за поземлен имот N 399 в м."Кокалянски ханчета", то следва да бъде назначена и изслушана експертиза именно за този имот , като образуваното пред 28 състав адм.дело, касаещо същия протокол следва да бъде прекратено като по-късно образувано.

2/ В случай, че предмет на спора е протокол N 2/31.03.2009г. , касаещ имот N 349/ за който е експертизата/, то следва да се изиска служебно да бъде приложена административната преписка /молба, скица, решение на ОСЗ и пр./ именно за този имот, а не за имот 3499, която е приложена по делото.

Предвид изложеното, съдът намира, че на жалбоподателите следва да бъде дадена възможност да конкретизират за пореден път/независимо, че това е сторено в с.з., проведено на 29.03.2010г., но уточнението е напълно объркващо и се отнася до съвсем различен имот, с оглед изложеното по-горе/ кой протокол обжалват и след като бъде уточнено за кой имот се отнася обжалвания протокол да им бъде дадена възможност да направят доказателствени искания предвид мотивите на определението.

Доколкото следва да се приложи принципът за служебното начало съгласно текста на чл.9,ал.3 и ал.4 от АПК, делото следва да бъде възобновено .

Водим от горното,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 26.04.2010г. в частта, с която е даден ход на делото по същество.

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм.дело № 8267 по описа на Административен съд-С. град за 2009г.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.09.2010г., от 14.30ч., за която дата да се призоват страните .

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение до страните с препис от настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи.

СЪДИЯ: