

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5347

гр. София, 17.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 17.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **12037** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 167 от АПК във във вр. чл.30 от ЗОС.

Образувано е по жалби на Т. А. Ц., Р. С. К., М. И. Р., Л. А. П., Р. А. Р., Л. А. П. срещу ЗАПОВЕД № СОА19-РД-40-165/12.09.2019г. на Кмета на Столична община.

Предмет на разглеждане в настоящото производство е законосъобразността на този административен акт, с който е наредено отчуждаването на поземлен имот с идентификатор № 68134.1003.358, по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-108/13.12.2016г. на Изпълнителния директор на АГКК, с адрес на поземления имот: [населено място], район „Т.”,[жк], [улица], целият с площ 368 кв. м., заедно с находящата се в него жилищна сграда с площ от 60 кв.м. Посочено е, че отчуждаването на терена е свързано с реализацията на обект „ [улица] между кв.7е и кв.7г в[жк], съгласно действащ ПУП за местността[жк], одобрен с Решение № 490 по Протокол № 66/24.07.2014г. на СОС. Ответникът е определил размер на равностойно парично обезщетение за отчуждаваната площ от този недвижим имот в размер на сумата от 28 796.00 лева, разпределена между съсобствениците съобразно притежаваните от тях идеални части.

С писмена молба от 04.06.2020г. Кмета на Столична община, чрез процесуален представител юрк. Т. Ж. е направил искане за допускане на предварително изпълнение на ЗАПОВЕД № СОА19-РД-40-165/12.09.2019г. на Кмета на Столична община.

Искането е обосновано с обществената значимост, свързана с необходимостта от реализирането на обекта- „ [улица] между кв.7е и кв.7г в[жк], която била от първостепенно значение, повишаване на транспортната комуникация, което ще доведе до намаляване на трафика и по-малки вредни емисии във въздуха. Предвид натоварения автопоток и предвид, че това е единствената връзка между [улица]и [улица], както и

вход/изход към [улица]и тя се осъществява от временен път, който към момента е премахнат и движението е преустановено, води до засилване на трафика, образуване на задръствания, които неминуемо допринасят за увеличаване на стойностите на замърсен въздух в квартала. Необходимо било изграждането на транспортната инфраструктура, която да поеме нарастващия автомобилен и пътничкопоток, а по този начин ще се повиши и безопасността на движението. С оглед на това била налице необходимост от предприемане на действия по строителството на обекта, което обуславяло интерес от допускане на предварително изпълнение на акта.

Препис от тази молба е връчен на жалбоподателите, които чрез своите процесуални представители адв. В. С. и адв. М. П. са депозирали на 29.06.2020г. и на 30.06.2020г. писмени становища, в които са изложени съображения за нейната неоснователност.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и обсъди изложените от страните съображения, обосновава от правна страна следното:

По силата на чл. 167 ал. 1 от АПК „при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган“. Целта на производството по чл. 167 от АПК е да осигури привременна защита на особено важен интерес на страна в административния процес /широк смисъл на понятието/, който може да бъде накърнен от късното изпълнение на административен акт, който не е станал окончателен или за който законодателят или административния орган /по реда на чл. 60 от АПК/ не са постановили предварително изпълнение. В конкретния случай молбата с искане за допускане на предварително изпълнение е допустима, подадена от активно легитимирано лице, което в качеството си на издател на оспорената заповед, е и страна в процеса съгласно чл. 15, ал. 1 от АПК, при наличие на правен интерес и по отношение на невлязъл в сила административен акт /по арг. от чл. 268, т. 1 от АПК/.

Основният фактически състав на приложимата разпоредба на чл.30 ал.1 от ЗОС включва кумулативното проявление на четири елемента: 1. с влязъл в сила подробен устройствен план, се предвижда изграждането на обекти - публична общинска собственост или на обекти от първостепенно значение, 2. имотът не е единствено жилище на собственика; 3. определеното с акта обезщетение е внесено по сметка на правоимащите лица, 4. внесена е и гаранция при условията на чл.391 ал.3 от ГПК.

Допускането от съда на предварително изпълнение на акта за отчуждаването на недвижимия имот е обусловено от защитата на особено важни обществени интереси. В искането се мотивират съображения, че забавяне на реализацията на проекта води до продължаване на неудобствата, свързани със засиления и интензивен трафик в столицата. Изграждането на [улица].т.25, между кв.7е и кв.7г,[жк]ще облекчи движението на МПС и ще осигури удобна транспортна връзка в един от най-натоварените откъм трафик и пренаселеност жилищни райони. По този начин ще се допринесе и до подобряване на мерките за безопасност на движението по пътищата и за постигане на по-малък брой пътнотранспортни произшествия. Искането на ответника е мотивирано и подкрепено с конкретика, поради което съдът приема, че действително се касае за защита на важен публичен интерес, който е с висока степен на значимост и следва да бъде законосъобразно охранен.

Не са налице отрицателните предпоставки, при които предварителното изпълнение е недопустимо – не се отчуждава единственото жилище на Т. А. Ц., Р. С. К., М. И. Р., Л. А. П., Р. А. Р., Л. А. П. Е. В. С., както и няма данни ПУП, одобрен с Решение № 490 по

Протокол № 66/24.07.2014г. на СОС в частта, относно предвиждането за „ [улица] , между кв.7е и кв.7г, местност „К. село- С. урбанистичен блок 32“ към настоящия момент да е оспорен пред съд и да не е влязъл в законна сила по арг. от чл.132 ал.1 т.2 от ЗУТ.

Съдът приема, че е изпълнена и третата материално-правна предпоставка, регламентирана от нормата на чл.30 ал.1 от ЗДС, а именно: определеното с акта обезщетение е внесено по открити сметки в [фирма] на името на Т. А. Ц. в размер на 7 199.00 лева, Р. С. К. в размер на 14 398.00 лева, М. И. Р. в размер на 899.87 лева, Л. А. П. в размер на 899.88 лева, Р. А. Р. в размер на 899.88 лева, Л. А. П. в размер на 899.87 лева. Към молбата от 03.07.2020г. са представени писмени доказателства-платежни нареждания /л.372-л.378/, които удостоверяват, че сумата от 28 796.00 лева. е преведена изцяло в полза на жалбоподателите.

Съгласно общото правило на чл. 166, ал. 1 от АПК „оспорването спира изпълнението на административния акт“. В случая, доколкото отлагането на началния момент на стартиране изграждането на инфраструктурен транспортен обект би засегнало интересите на неограничен брой граждани и би осуетило своевременното постигане на неговата цел, суспензивното действие на жалбата по чл. 166, ал. 1 от АПК може да бъде преодоляно с допускането на предварително изпълнение на обжалваната заповед. За да се даде привременен превес на обществения и публичен интерес, трябва да са изпълнени в кумулативност предпоставките на чл.30 ал.1 от ЗОС, което в случая е постигнато и при внасяне на определената гаранция, съдът следва да се произнесе със съдебен акт в искания от ответната страна смисъл. Вредата, която ще се причини на собствениците на ПИ с идентификатор № 68134.1003.358 от предварителното изпълнение на акта не е трудно поправима, същата се компенсира от сумата по внесената паричната гаранция от 200 000.00 лева, която ще служи за обезпечение при изплащане на увеличения размер на дължимото им обезщетение.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22-и състав на основание чл.167 АПК във вр.чл.30 ал.1 от ЗОС,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на ЗАПОВЕД № СОА19-РД-40-165/12.09.2019г. на Кмета на Столична община.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.30 ал.4 във вр. ал.1 от ЗОС гаранция в размер на сумата от 200 000.00 /двеста хиляди/ лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно на основание чл.30 ал. 1 от ЗОС и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

Съдия:
