

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **11829** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С определение, постановено в закрито заседание на 17.12.2021 г. съдът е насрочил делото и на осн. чл.163, ал.3 АПК е указал на оспорващия, че за изясняването на правния спор е необходимо в 14-дневен срок от уведомяването да представи всички доказателства за обосноваване на твърденията си по жалбата и да формулира задачи на съдебно-медицинска експертиза. На ответника е указано, че в същия 14-дневен срок от уведомяването може да формулира задачи на съдебно-медицинска експертиза.

В изпълнение на указанията, с молба, постъпила на 13.01.2022 г. оспорващият е поискал назначаването на СМЕ, която да бъде извършена от вещо лице, специалист по ортопедия и травматология, което да отговори на поставените в молбата въпроси след като извърши проверка на място, включително и на паметта на съответните апарати за образна диагностика, с които се извършват интероперативни образни изследвания. Освен това и с оглед наведените доводи е поискал да бъде допуснат до разпит един свидетел, който да обясни как са отчетени случаите по процесната клинична пътека и защо е отбелязано код за извършена ренгенография, вкл. да поясни към този момент била ли е налице техническа възможност за отбелязване на един и същ код на процедура като диагностична и лечебна.

Уведомен за определението на 23.12.2021 г., ответникът не е поставил въпроси за експертиза.

страните необходимостта от назначаване на СТЕ, като име е дал възможност в 7-дневен срок от уведомяването да поставят задачи във връзка с предмета на спора. Такива не са постъпили и от двете страни.

Съдът счита, че за изясняване на спора и с оглед указанията на ВАС в отменителното решение е необходимо назначаването на СМЕ с поставените от оспорващия въпроси, на които вещото лице да отговори. Основателно е и искането за допускане на гласни доказателства.

Водим от гореизложеното и на основание чл.144 АПК, вр. чл.195 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебно-медицинска експертиза с вещо лице д-р В. С. В., специалист по ортопедия и травматология, който след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка на място, включително и на паметта на съответните апарати за образна диагностика, с които се извършват интероперативни образни изследвания да даде заключение по поставените от С. [фирма] въпроси в молбата от 13.01.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за СТЕ в размер на 400 лева, вносим от оспорващия в 7-дневен срок от уведомяването.

Да се уведоми С. [фирма] за внасяне на депозита.

Да се призове вещото лице след внасяне на определените депозити за насроченото на 02.03.2022 г. открито съдебно заседание с указание, че следва да представи заключението си най-късно до 22.02.2022 г.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане в насроченото на 02.03.2022 т. съдебно заседание, който да установи как са отчетени случаите по процесната клинична пътека и защо е отбелязано код за извършена ренгенография, вкл. да поясни към този момент била ли е налице техническа възможност за отбелязване на един и същ код на процедура като диагностична и лечебна.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните и на вещото лице да се изпрати препис от настоящото определение.

СЪДИЯ: