

РЕШЕНИЕ

№ 3994

гр. София, 17.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4400** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на И. К. Ц. от [населено място] чрез адв. В. от АК П. срещу Заповед № 6809з-1388/23.04.2021г. на Началника на Зонално жандармерийско управление С., с която на лицето е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“.

С жалбата се иска отмяна на заповедта, като се навеждат съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушение на материалния закон и на целта му.

Заповедта била издадена и в нарушение на императивната норма на чл. 148 от ЗОВС. Нормата съдържа реквизитите, които следва да имат заповедите за налагане на дисциплинарно наказание, като счита, че оспореният акт не съдържа всички предписани от закона, а именно – обстоятелствата, при които е извършено нарушението, нито доказателствата, с които е установено. Липсва пълно описание на деянието, а е записано „не е отразил провеждането на протест проява пред обект „МС“, с което съм нарушил разпоредбата на Инструкция №8121з-1121/12.09.2015г. и Инструкция №8121з-1143/01.09.2017г. Твърденията за извършване на нарушение от страна на органа не се доказват. Счита, че проверката е извършена тенденциозно. Намира, че несъответно е определено и наказанието.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. В., който поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта. Посочва, че за случая, за който е прието, че не е попълнена информационната карта, е изготвена нарочна докладна записка. Претендира разноските по делото, за които представя списък.

Ответникът се представлява от юрк Ж., който оспорва жалбата, представя писмени бележки.

Съдът, на база данните по делото и като съобрази становищата на страните, намира жалбата за допустима и основателна, при следните съображения:

С оспорената Заповед № 6809з-1388/23.04.2021г. на Началник на Зонално жандармерийско управление С. е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за три месеца, на основание чл. 194, ал.2, т.1у пр. първо, чл. 197, ал.1, т.2, чл. 199, ал.1, т. 5 и ал.2 и чл. 204 от ЗМВР, на настоящия жалбоподател, в качеството му на държавен служител – полицейски инспектор в група „Външна охрана на Народното събрание, Президентството и Министерски съвет“ в сектор „Охрана на стратегически обекти“ при Зонално жандармерийско управление С. при Дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“.

На посочената длъжност лицето е преназначено със Заповед №484з-1726/16.10.2020г., като е изготвена и връчена и длъжностна характеристика № УРИ 6809р-49982/27.10.2020г.

Извършена е дисциплинарна проверка по реда на чл. 205, ал.2 от ЗМВР, като е назначена нарочна комисия със Заповед № 6809з-731/04.03.2021г. Същата е изготвила справка №6809р-13739/02.04.2021г. Служителят е запознат със същата на 12.04.2021г., за което се е подписал. Служителят е поканен да даде обяснения, от което право се е възползвал и е дал такива под № 6809р-15442/22.04.2021г.

Издадена е оспорената заповед, с която на служителя е вменено следното нарушение: по време на назначението си в наряд „Резерв“ на 24.01.2021г., не е отразил провеждането на протестна проява пред обект „Министерски съвет“, приложеното полицейско правомощие и взетото отношение в информационната карта на наряд „Резерв“ – графа –характерни случаи.

Същото е прието за изпълнение на законови разпоредби, а именно – чл. 33, ал.2, т.1 от Инструкция № 8121з-929/2014г. за патрулно-постовата дейност, изменена и допълнена с Инструкция № 8121з-1121/2015г. и Инструкция №8121з-1143/2017г. – резултатите от работата на нарядите и полицейските органи, изпълняващи патрулно-постова дейност, се отчитат за всяка смяна. Същите се отразяват в информационната карта за дейността на наряда.

Така установеното е квалифицирано като нарушение по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1, пр. първо от ЗМВР – изпълнение на разпоредбите на този закон и издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, съставомерно по чл. 199, ал.1, т. 5 – пропуски в изучаването и прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност, за което се предвижда наказание – писмено предупреждение в минимален размер – 3 месеца.

Установява се, че на 24.01.2021г. действително жалбоподателят Ц. е бил наряд от 08.00 часа до 20.00 часа. Съгласно ежедневна ведомост, лицето е положило подпис и назначен „НР“ в ГВОНСПРМС, като е провел инструктаж в служебните помещения на групата и запознал състава със заповедите и разпорежданията - актуални за деня по сводка. Извършил е контрол на всички постове, което е отразил в информационните карти на постове. След застъпване на нарядите е докладвал за нормална обстановка за всички постове.

Около 11. 00 часа дежурният инспектор от ОД при ЗЖУ С. му е разпоредил да отиде на НС 1 във връзка с възникнали съмнения за провеждане на протест в района

на паметника „Ц. Освободител“. Придвижвайки се към НС -1, ИНПЕКТОР Ц. е видял лицето М. М. с около 30-40 души да се придвижват в посока обект „Президентство“. Групата минала през подлеза, излязла пред Министерски съвет, извън зоната за сигурност на обекта. Ц. докладвал на дежурния инспектор в ДЧ на ЗЖУ и чрез пост 10 разпоредил на се повиши вниманието на постовите и своевременно да подават информация за движението на протеста. Инспектор Ц. е придружавал групата протестиращи и заедно с постовия на пост № 6, започнали да осигуряват протеста до пристигането на изпълнителните сили от ЗЖУ С.. Протестът протичал мирно, без напрежение, под формата на интервюта за медиите. Към обекта били насочени допълнителни сили на П. във връзка с осигуряването му. Около 11. 45 часа протестиращите тръгнали към входа на МС. Инспектор Ц. разпоредил на постовия на пост № 6 да осигури главния вход на МС, с оглед предотвратяване на евентуални вандалски прояви от страна на протестиращите. Лично предупредил госпожа М. относно спазване на обществения ред и забрана за навлизане в зоната за сигурност. Участниците си направили снимки с плакати, след което напуснали зоната на протеста. Около 11.55 часа пристигнали силите на П., които съвместно с инспектор Ц. и постовия от пост № 6 продължили да охраняват протеста. Той продължил мирно, без нарушаване на обществения ред.

За наряда от тази дата са попълнени информационни карти за дейността на наряда от инспектор Ц. и от младши инспектор И. И.. В графа „характерни случаи“ мл. Инспектор Д. е описал инцидента с мирния протест, което не е сторено от инспектор Ц.. За последното е изготвена нарочна докладна записка до началника на ЗЖУ С. № 6809р-3327/25.01.2021г. от Началника на звеното, с подробно описание на случая, отпечатана от инспектор Ц..

Неотразяването на инцидента в графата „Характерни случаи“ от страна на Ц. му е вменено като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1, пр. 1, поради неизпълнение на задължение по чл. 33, ал.2, т.1 от Инструкция № 8121з-929/2014г. за патрулно-постовата дейност, изменена и допълнена с Инструкция № 8121з-1121/2015г. и Инструкция №8121з-1143/2017г., която норма гласи: “Резултатите от работата на нарядите и полицейските органи, изпълняващи патрулно-постова дейност, се отчитат за всяка смяна. Същите се отразяват в информационната карта за дейността на наряда.“

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема:

Заповедта е издадена от компетентен орган и в предвидената от закона форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Не се споделя изложеното в жалбата, че същата не съдържа всички реквизити, предвидени в специалния закон, който е в случая е ЗМВР, а не ЗОВСРБ.

Не се установяват процедурни пропуски, като на лицето е връчена изготвената по случая справка, с която се е запознал срещу подпис, както и са снети писмените му обяснения.

Съдът намира обаче, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон, поради липса на яснота относно вмененото нарушение.

Спорът се свежда до това дали е следвало така организираното участие на силите на ЗЖУ С., в частност действията на инспектор Ц., свързани с протеста, да бъдат отразени именно в графа „характерни случаи“ от информационната карта за дейността на наряда, за което няма спор, че не е сторено.

Следва да бъде отбелязано, че инспектор Ц. е попълнил информационната си

карта за наряда от 24.02.2021г.- л. 57 по делото. Следователно, не е налице нарушение на задължението, предвидено в чл. 33, ал.2, т.1 от Инструкцията. Въпросната информационна карта представлява образец приложение №5 към същата Инструкция. Видно от приложението, същото съдържа 4 броя страници. На страници 2 и 3, са изписани по образец видове дейности, които следва да бъдат отразени в картата, в случаите, когато са извършени по време на наряда. Последното предложение от страница 3 на образец-приложението е отбелязана дейност охранявани масови мероприятия, между които изрично е предвидено отразяване на охраняване на протести. В приложените по делото информационни карти, попълнени от двамата служители, липсват цитираните страници 3 и 4 от образца, в които е налице изброяване на видовете дейности, които са извършени. Наличието на изрична опция за отбелязване на извършена охранителна дейност, свързана с провеждане на протести, води до извод, че проведени мероприятия от този характер, следва да бъдат отбелязани именно в тази графа, а не в графа „характерни случаи“. Съдът няма яснота за причините, поради които информационните карти на лицата не са им предоставени за попълване в цялост, но за нуждите на настоящото производство е достатъчно да бъде установено, че липсва задължение за служителя на отбележи събитието именно в графата „характерни случаи“, тъй като е следвало то да бъде отбелязано в изрично наличната графа за охрана на протести, съобразно с образца. Това, че другият служител е преценил да попълни с данни за мероприятията именно тази графа, не води до извод, че е налице нормативно задължение за това. В случай, че органът по назначаването бе предоставил на служителите си пълния образец на приложението, служителят би отразил проведената дейност по протеста именно там, а не в отделна и нарочна докладна записка, както е сторил.

По изложените съображения, съдът приема, че не е налице нарушение на служебната дисциплина така, както е възприето от органа, с оглед което заповедта следва да бъде отменена.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски в размер на 400 лева, представляващи заплатен адвокатски хонорар.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 6809з-1388/23.04.2021г. на Началника на Зонално жандармерийско управление С., с която на И. К. Ц. е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Жандармерия, специални дейности и борба с тероризма“ при МВР да заплати в полза на И. К. Ц. сторените разноски в размер на 400 / четиристотин/ лева, представляващи заплатен адвокатски хонорар.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ:

