

Протокол

№

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **13066** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Ф., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "ТОПЛОФИКАЦИЯ - ВТ" АД, редовно призован, не изпраща представител.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата. Моля съдът да задължи ответника и/или заинтересованата страна да представят по делото годни писмени доказателства удостоверяващи недвусмислено, че приетите от тях Общи условия са били публикувани в най-малко един централен всекидневник, съгласно разпоредбата на чл.150, ал. 2 от Закона за енергетиката.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Предмет на настоящото дело е прекратяването на топлоснабдяване по чл. 153, ал. 2 от Закона за енергетиката докато общите условия, които се искат от жалбоподателя са по чл. 150, ал. 2 и са извън предмета на настоящото дело. Освен това

задължението за публикуване е на топлоенергосното предприятие, а не на комисията и ние не събираме тази информация. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Вярно е че отказът от топлоенергия е базиран на чл. 153, ал. 2, но поради архитектурата на отказа на КЕВР да разгледа моето искане, а именно да бъде прекъсната топлоенергията към вход Е, защото отказът е базиран на неизпълнение на общи условия, които би трябвало да влязат в сила, но поради факта, че те не са влезли в сила те не са валидни за входа, който аз представлявам. Отказът на КЕВР да разгледа моята жалба е незаконосъобразен на едно ниво. На друго ниво КЕВР говори за чл. 153, но не го тълкува правилно. В чл. 153 е записано, че субектът на право на отказ е етажната собственост, докато в моя случай КЕВР тълкува закона, като приема, че субектът, който има право на отказ са сгради и входове, които са присъединени към абонатната станция. Законът недвусмислено казва - „Когато собствениците притежаващи най-малко две трети от етажната собственост декларират, че желаят да се откажат от ползването на услугите тогава дружеството е длъжно да прекрати услугата в установения срок“.

ЮРК. В.: Уточнявам още веднъж, че публикуването на общите условия е задължение на топлоенергосното предприятие, а не на КЕВР.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна да представи доказателство, че общите условия за продажба за топлоенергия са публикувани в поне един централен всекидневник и един местен вестник, съгласно чл. 150, ал. 2 от Закона за енергетиката.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2026 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: