

# Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **446** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Д. А. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА отговор от пълномощника на ответника юрк. В., постъпил на 13.07.2021 г. относно молба от 07.06.2021 г. от адв. П..

АДВ. П.: Запозната съм с постъпилите отговор от ответника.

ЮРК. В.: Считаю, че така формулираните и поисканата допълнителна задача: със задача да се изчисли осигурителният стаж считам, че той изобщо не е бил спорен по предмета на делото. В жалбата изобщо не се съдържа възражения по зачитането му, а и видно от материалите по делото същият е зачетен в пълен размер за процесните осигурители, ако желае допълнителна задача това просто ще утежни процеса.

АДВ. П.: Според мен се налага допускането на допълнителната задача, по причините, които съм посочила в молбата, а именно, че резултатът, до който достига вещото лице при изчисляването на този размер на пенсията и резултатът, до който е стигнал директорът на НОИ са едни и същи, като в единия случай е зачетен осигурителният стаж, но не е зачел осигурителния доход. Директорът е зачел осигурителния стаж на тези осигурители – спорните, но не е зачел осигурителния доход и е достигнал до някакъв резултат на пенсията. Вещото лице, когато е изчислявало по една от точките, задачата е била без да се зачита осигурителният стаж и осигурителният доход, за да се изчисли размерът на пенсията и ако го зачете осигурителния стаж/осигурителния доход да го изчисли. Въпросът е, че накрая те са стигнали до един и същи краен резултат при различни изходни данни – с и без зачитането на осигурителния стаж, което значи, че някъде има грешка.

Вещото лице да изчисли тези изходни данни, които е приел директорът на НОИ – при зачитане на осигурителния стаж, но без зачитане на осигурителния доход на тези спорни осигурители. Тоест при данните, които е приел, че са налични директорът да изчисли размерът на пенсията. Спорът е дали се зачита осигурителния стаж, а не зачита осигурителния доход и стига до пенсия в размер на 499,52 лв.

Вещото лице в първия вариант на задачата не зачита осигурителния стаж и осигурителния доход и пак смята, че и в този случай пенсията би трябвало да се изчисли в размер на 499 лв., аз това съм го написала в молбата си от 07.06.2021 г., така че един от двата начина на изчисление е грешен. Ние твърдим, че на директора е грешен ако приемем, че вещото лице е изчислявало правилно. За това като допълнителна задача съм поискала да се изчисли, т.е. вещото лице да даде заключение, ако се зачете осигурителния стаж, но не се зачита осигурителният доход колко би изчислило то пенсията, защото тя би била различна, както каза и в предишното заседание.

ЮРК. В.: Видно от заключението вещото лице навсякъде говори за изчисляване на единствено на осигурителен доход, който е бил спорен – вещото лице не е изключвало този стаж. Това се съдържа и като становище в отговора ни на молбата от адв. П.. Навсякъде в т. 3, тя говори за изчисляване на осигурителен доход, а не стаж. Може би се бъркат двете понятия, но стажът безспорно е зачетен за тези периоди, както и вещото лице го е зачело. Осигурителният доход – той е бил спорен. Всичките задачи поставени изначално с цел изготвяне на експертизата касаят единствено осигурителен доход и това вещото лице ѝ отговори в изслушването на заключението, че е единственото, както са зададени въпросите по спорния осигурителен доход е изготвило и заключението – без да се спори, че този стаж е зачетен.

АДВ. П.: Стажът не е зачетен в първия вариант. И вещото лице каза, че ако се зачете ще се променят ...

ЮРК. В.: Къде в експертизата пише, че не е зачетен този стаж? Навсякъде се говори за осигурителен доход. Те са описани въпросите и съответно вещото лице е дало своето заключение.

АДВ. П.: Вещото лице отговаря на въпроси в предното заседание и според мен каза, че разбира въпроса и ще се промени заключението ако включи този стаж. По стажа нямаме спор колко се изчислява, а спорът е в математическите изчисления – в крайния резултат. Вещото лице каза, че е отговорило на задачата, така както е формулирана. Първият вариант беше с и без зачитане на осигурителния стаж и осигурителния доход, т.е. в първия вариант, в който то е отговорило не е зачетен.

Отговорило е на задачата, на която е поставена, но така или иначе трябва да се доуточнят нещата.

По така направените изявления на адв. П., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнително, формулираните задачи в молбата на адв. П. от 07.06.2021 г. ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на същото вещо лице А. И. З. в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.01.2022 г., от 14,30 ч., за когато страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка вещото лице А. И. З. след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: