

РЕШЕНИЕ

№ 23042

гр. София, 04.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2113** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250 от ГПК.

С Решение №20020/12.05.2023г. по адм. дело № 2113/25г. на АССГ, е отменено Решение № 2153-21-20/21.01.2021г. на директора на ТП на НОИ - С. – град, в частта в която е оставено без уважение възражението за изтекла давност за взиманията за периода от 01.01.2014г. до 31.12.2016г., в останалата част решението е потвърдено, а преписката е изпратена на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените указания в мотивната част на решението.

С подадена в срока по чл. 250, ал. 1 ГПК молба от 17.06.2025г., адвокат Р. като пълномощник на жалбоподателя на Е. Г. И. е поискал решението да бъде допълнено в диспозитивната му част.

Ответната страна не е депозирала становище в определения от съда срок.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че искането за изменение на решението в частта за разноските е процесуално допустимо (чл. 250, ал. 1 от ГПК), но е неоснователно.

В диспозитива на Решение 20020/12.05.2023г. по адм. дело № 2113/25г. на АССГ, ясно е посочена волята на съда за частична отмяна на решението на Директора на ТП на НОИ - С. – град, а именно в частта, с която е оставено без уважение възражението за изтекла давност за взиманията за периода от 01.01.2014г. до 31.12.2016г. Съдът не констатира твърдените в молбата противоречия и неточност, между мотивната и диспозитивната му част. В рамките на своите правомощия съдът е отменил част от решението на административния орган и е изпратил преписката за решаване на същия съобразно дадените указания по прилагане на закона. Исканото изменение в диспозитива на решението, би означавало съдът да изझे правомощията на административния орган, което е недопустимо. В тази връзка, приема и молбата от 17.06.2025г.,

на адвокат Р. за неоснователна.

Поради горното и на основание чл. 250, ал.3 от ГПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 79 състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 17.06.2025г., на адвокат Р., като пълномощник на жалбоподателя на Е. Г. И., за допълване на решение №20020/12.05.2023г. по адм. дело № 2113/25г. на АССГ.

Решението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.