

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8054

гр. София, 14.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **7250** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Е. Д. М., изтъпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора – [населено място], срещу Заповед № 65/20.07.2022г. на директора на Затвора – С., с която се отказва на жалбоподателя преместване в затворническото общежитие от открит тип „К.“.

Жалбоподателят е представил доказателства за внесена държавна такса по делото и с това е изпълнил дадените от съда указания, поради което са отстранени нередовностите в жалбата.

С жалбата е направено искане за предоставяне на правна помощ. В изпълнение на дадените от съда указания, към молба от 04.10.2022г. жалбоподателят е представил декларация за материално и гражданско състояние, видно от която жалбоподателката е в граждански брак, не получава месечни доходи, не упражнява търговска дейност и не притежава парични влогове и недвижими имоти.

Съгласно чл. 23, ал. 3 от Закона за правната помощ /ЗПП/, по граждански и административни дела правна помощ да се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение, като вземе предвид: доходите на лицето и на неговото семейство; имущественото състояние; удостоверено с декларация; семейното положение; здравословното състояние; трудовата заетост; възрастта; други констатирани обстоятелства. Видно от чл. 23, ал. 1 и ал. 2 от ЗПП, системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 от същия закон (процесуално представителство) обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита или представителство, както и случаите, когато страната по гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват

това. Следователно, за да бъде предоставена правна помощ по административни дела е необходимо кумулативно да са изпълнени три предпоставки - жалбоподателят да желае да получи правна помощ, да не разполага с финансови средства сам да ангажира адвокат и интересите на правосъдието да изискват ползването на правна помощ.

В случая жалбоподателят е направил искане за предоставяне на правна помощ, а с оглед декларираното от него имуществено състояние, съдът приема, че същият не разполага с достатъчно средства за заплащане на адвокат. Молбата за предоставяне на правна помощ обаче не следва да бъде удовлетворена, тъй като не е налице третата предпоставка по чл. 23, ал.2 от ЗПП - интересите на правосъдието да изискват това. За да изгради преценката си, съдът съобразява, че адвокатската защита не е задължителна и че делото е без фактическа и правна сложност. Предмет на оспорване е заповед на началника на затвора, т.е. индивидуален административен акт, за който по силата на чл. 168 от АПК съдът дължи цялостна служебна проверка на неговата законосъобразност, без да се ограничава от посочените в жалбата основания. След като съдът има задължение да провери изцяло законосъобразността на акта, за който е сезиран с жалба, като за целта, съгласно чл.171, ал.2 АПК, има право и служебно да събира доказателства, както и предвид задължението му по чл.171, ал.5 АПК да напътства страните в процеса, в това число във връзка с доказателствената тежест, и делото е без фактическа и правна сложност, следва да се приеме, че интересите на правосъдието са гарантирани в достатъчна степен и не се налага страната да бъде представлявана от адвокат, за да може да бъдат ефективно защитени нейните права и законни интереси.

С оглед на горното, Административен съд София - град, III отделение, 51 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Е. Д. М. за предоставяне на правна помощ по делото, изразяваща се в процесуално представителство.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаването му.

Делото да се докладва след изтичане на срока за обжалване на определението.

СЪДИЯ: