

РЕШЕНИЕ

№ 1426

гр. София, 06.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5619** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ САГ19-ГР00-2278-/4/21.05.21г на Д. К. В. от [населено място] и с проц.представител адв. К.С. против Заповед № РА50-179/01.04.21г на Гл.Архитект на СО.

В жалбата се сочи, че Заповедта е неправилна и незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски. Соци се, че не е започнала отчуждителната процедура за улица по действащ ПУП03г - в срока по чл.208 от ЗУТ/изтекъл на 28.01.17г/, поради което на 17.10.19г жалбоподателката е поискала изменение на ПР03г и ПУР03г/и двата неприложени/- в частите им, засягащи нейния ПИ № 04234.6966.236 по КККР11г на [населено място], като е представила мотивирано предложение/по него ПР и П. -в частите, засягащи имота ѝ, са различни от действащите от 2003г/.Отвѣтникът е следвало да действа в условията на обвързана компетентност и е бил длъжен да допусне искането изменение на ПР и П.. А. за отказ/че проектираната с ПУР03г улица в останалите ѝ части е проектирана с ширина за двупосочно движение, като предложението за ИПУР предвижда по-тъсна улица и така улицата ще е с нехомогенни характеристики по протежението си/, се явява неоснователен. В съд.заседание адв. С. и адв. Б. поддържат жалбата и сочат, че Мотивираното предложение отговаря на изискванията на ЗУТ/потвърдено от СТЕ и доп.СТЕ/- като се има предвид, че фазата е допускане на изработване на проект, т.е. липсващите части от Мотивираното предложение не са задължителни за този етап и ще ги има в следващия етап/изработване на проект за изменение/.

Ответникът Гл.Архитект на СО се представлява от юрк.Р. и юрк.П., които оспорват жалбата като неоснователна и недоказана и молят за отхвърлянето ѝ, претендират юрк.възнаграждение.В писмени бележки и писмено становище по жалбата се допълва, че: не се оспорва правото на заявителката да иска изменение на ПР и П. на осн. чл. 208 от ЗУТ, но конкретното Мотивирано предложение предвижда премахване на единия тротоар на улицата по действащ П.; така улицата няма да е хомогенна в цялото си протежение, няма да е безопасно и за пешеходците и хората с увреждания, като предложението е нецелесъобразно по чл.108 ал.5 от ЗУТ и затова е отхвърлено; Кметът на района е изразил отрицателно становище по мотивираното предложение, което трябва да се вземе предвид; принципите за безопасност /за всички участници в движението/, следва да са с предимство и действащият ПУПОЗг, макар и неприложен до момента, да не се изменя по предложениния начин; възразява се за прекомерност на адв.хонорар на жалбоподателката.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 214 от ЗУТ, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Видно от нот.акт № 34/94г, жалбоподателката е собственик на незастроен парцел V-236, кв.5 по плана на [населено място],район „П.“-СО, с площ 820кв.м, [улица]. По КККР11г имотът е ПИ № 04234.6966.236 с площ 840кв.м.

Видно от нот.акт № 151/02г, жалбоподателката е собственик и на съседен имот с пл.№ 235, кв.5, с площ 1025кв.м., за който е отреден парцел VI-235 с площ 1000кв.м. по действащ ПР и с неуредени сметки по регулация за 75кв.м., застроен с еднофамилна вилна сграда със ЗП 44кв.м, [улица].

Начало на адм. производство е сложено със Заявление вх.№ САГ19-ГР00-2278/17.10.19г на жалбоподателката- с искане да се разреши изработването на проект за изменение на ПР относно УПИ ХХ-236, кв.5б по действащ ЧЗРП на [населено място]-2ра част – по Заповед № РД-09-50-647/04.12.98г /ПИ № 04234.6966.236 по КККР11г/. Към Заявлението е приложено Мотивирано предложение.Видно от него,изменението се иска на осн. чл. 134 ал.2 т.6 от ЗУТ, като предвижда промяна на рег.граница на УПИто към улицата между о.т. 332б – о.т. 332в, кв.5б - чрез отпадане на южния тротоар за пешеходците от улицата, предвидена по действащ план, между о.т. 332в-о.т. 333б, като площта на този отпаднал южен тротоар се приобщи към собствения УПИ ХХ-236/ще запази номера си, ще увеличи площта си/. Видно от графиката на М..предложение/л.48/- първият ПР е по Заповед № РД-50-09-357/17.06.86г-л.75 /по него е придобит парцел V-236, кв.5- съгл. нот.акт от 1994г/, следващ план е ЧЗРП и КП по Заповед № РД-09-50-647/04.12.98г – л.74/по него имотът е УПИ II-236, кв.5б/, потвърден с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.03г на СОС-л.76/публикувано в ДВ бр.78/02.09.03г, необжалван и влязъл в сила-л.67/.

С писмо от 15.04.20г Директорът на Д“ТП“-СО, след отрицателно становище от отдел „БДПП-КТ“-СО от 18.09.20г, е поискал становище от Кмета на район „П.“-СО относно исканото изменение на уличната регулация, който дава отрицателно такова на 30.06.20г.

Мотив.предложение е разгледано от ОЕСУТ по т.7 от Протокол № ЕС-Г-65/03.11.20г, като не е прието, тъй като: по ОУП улицата между о.т.332б - о.т.332в - о.т.332г е предвидена с ширина на пътното платно 5м и два тротоара по 1.5м, като мин.ширина на пътното платно на двупосочна [улица] от Наредба № РД-02-20-2/17г; платното се намалява на 4.5метра, което означава улицата да стане еднопосочна в този участък, което е в несъответствие с ширината от 5м в следващия участък о.т.332г - о.т.332а – 332б – о.т.332в – о.т.331а; премахването на южния тротоар нарушава хомогенността на напречния профил улицата и не осигурява безопасност на пешеходците; Кметът на района изразява отрицателно становище.

Издадена е на осн. чл. 135 ал.3 от ЗУТ обж. Заповед № РА50-179/01.04.21г на Гл.Архитект на СО/с делегирани правомощия от Кмета на СО съгл. Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.21г/, с която се отказва на осн. чл. 108 ал.5, чл. 75 ал.3, чл. 80 ал.1 и ал.5 т.1 от ЗУТ да се разреши изработването на проект за И. относно УПИ ХХ-236, кв.5 и П. между о.т. 332в-о.т. 333б, съгл. Мотивираното предложение от 17.10.19г. Заповедта е връчена на 07.05.21г, жалбата е от 21.05.21г.

Видно от ОУП09г/л.95/, имотът попада в устр. зона Жм /жил.зона с преобладаващо малкоетажно застрояване/, т.е. [населено място] е в обхвата на ОУП09г, като ОУП09г не предвижда процесната улица, респ. не я предвижда двупосочна/л.143/.

Видно от писмо на ответника от 20.07.21г /л.67/- не е започнало отчуждителното производство във връзка с действащата улична регулация, като до момента не са издавани заповеди по чл.135 ал.3 от ЗУТ за разрешаване изработване на проект за изменение на действащата ул.регулация - по протежение на тази улица.

Видно от графичната извадка от ЧЗРП98г/л.74/- същата е и по ПУП03г, УПИ ХХ-236 кв.5б граничи на север с улична регулация между о.т.332б - о.т.332в - о.т.332г/както правилно е приел ОЕСУТ, а в М.предложение о.т. 332г не е посочена/. Тази улица продължава на изток в участъка о.т.332г – о.т. 330а – о.т.330б, следва участък на север о.т.330б – о.т.330в – о.т.331а – о.т.351а – о.т.351б – о.т.320г, следва участък на запад о.т.320г – о.т. 320в – о.т.320б – о.т.320а – о.т.273г - о.т.273в – о.т.273б – о.т.273, следва участък на юг о.т.273 – о.т.276 – о.т.320 – о.т.333а – о.т.332а - о.т.332б/това е началната точка от Мотивираното предложение/. ОЕСУТ се позовава на нуждата от хомогенен напречен профил на улицата между о.т.332б - о.т.332в - о.т.332г/процесния участък/ и следващ участък о.т.332г - о.т.332а – 332б – о.т.332в – о.т.331а. Видно е, че ОЕСУТ не посочва правилно осовите точки от следващия участък-Съдът ги описва подробно по-горе. Ответникът се позовава на нуждата от хомогенност на процесния участък с друг, различен от посочения от ОЕСУТ следващ участък, а именно о.т.332г – о.т. 330а – о.т.330б – о.т.330в – о.т.331а. От това негово посочване в Заповедта следва извода, че според ответника процесната улица/чийто хомогенен напречен профил се цели да се запази/ започва при о.т. 332а, движи се на запад до о.т. 332г, продължава на север, но само до о.т. 331а /не до края на този участък при о.т.320г/.

Видно от графиката на първоначалния РП86г/л.75 и л.129/-уличната регулация е била различна от тази по следващ ЧЗРП98г и респ. по идентичния му ПУП03г, като процесната улица се появява за първи път с ЧЗРП98г. Съдът намира, че тази новопроектирана улица започва при о.т.332б и приключва при о.т.330а/където плавно се влива в улицата, разположена в направление север/л.74/.

Съдът е допуснал СТЕ, чието заключение кредитира. Арх.В./който грешно сочи РП83г вместо РП86г, воден от грешката в писмото на ответника-л.67/ потвърждава установените по-горе от Съда планове и липсата на започнала отчуждителна

процедура във връзка с уличната регулация и сочи, че: съгл. Мотивираното предложение улицата в процесния участък се стеснява с 2метра- чрез отпадане на южния тротоар от 1.5м и стесняване на платното от 5м на 4.5м. Но 4.5м са допустими съгл. чл. 80 ал.2 от Наредбата, само ако става въпрос за улици без тротоари/а процесният участък ще е със северен тротоар и не попада в тази хипотеза/; с Мотив.предложение са спазени изискванията на ЗУТ относно лице и площ на новото УПИ ХХ-236; нито една улична регулация/по РП86г, по РП98г или по ПУП03г/- не е приложена на терен и не са проведени отчуждителни мероприятия; за самото УПИ също не е приложен никой РП, като на терен имотът се владее в граници по-скоро като по РП86г, който е различен от РП98г/а той е еднакъв с ПУП03г/; РП86г не предвижда изобщо процесната улица и по нея парцелът граници с една улица на запад/така е и на място/, докато по РП98г и ПУП03г УПИто вече е ъглово/поради новопредвидената процесна улица на север- тя не съществува на място/; в Мотивираното предложение/т.е. на тази фаза на проектирането/- не се сочи, че проц.улица ще бъде тепърва еднопосочна; с.Б. представлява „малко населено място“ по см. на чл.80 ал.2 от Наредба № РД-02-20-2/17г; няма пречка в пътно платно от 4.5м да има две ленти за движение по 2.25м, т.е. улицата по Мотивираното предложение да е двупосочна; за да се приложи чл.80 ал.2 от Наредбата обаче, трябва останалите 1.5м/до 6м/- да не са тротоар, както е посочено в Мотивираното предложение/може да са пешеходна алея, на нивото на пътното платно, със същата функция като надигнатия над терена тротоар/; ОУП09г не предвижда процесната улица, респ. не я предвижда като двупосочна; Мотивираното предложение може да се одобри при само една лека корекция- предвиденият северен тротоар от 1.5м да е пешеходна алея/т.е. на нивото на платното/; процесната улица е предвидена за първи път с РП98г, като е изцяло в имота на жалбоподателката, нереализирана и до момента; с Мотивираното предложение не се предлага тя изобщо да отпадне/както е по РП86г/, а да е по-тясна, като ширината ѝ от 6м пак ще бъде в имота на жалбоподателката.

По делото е допусната Допълнителна СТЕ, с 2 вещи лица-архитект и пътен инженер. Съдът кредитира заключението на арх.Т. и инж.П., които сочат, че: КККР11г не е обжалвана или изменяна и е в сила в първоначално одобрения си вид относно ПИ.236; Мотив.предложение е изработено върху актуална КККР, като с него не се предвижда промяна в режима на застрояване-нискоетажно жилищно/по ОУП09г показателите за застрояване са по-благоприятни спрямо ЧЗРП98г/; процесната [улица] по ЧЗРП98г/ПУП03г/- 2 платна по 2.5м, общо 5м пътно платно и два тротоара по 1.5м; улицата, разположена западно и предвидена още с РП86г, е с ширина 9м, т.е. улиците не са предвидени с еднаква ширина по ЧЗРП98г/ПУП03г/; самата процесна улица по действащ ЧЗРП98г не е предвидена с еднакъв напречен профил в цялото си протежение- до о.т. 332г е с платно 5м /2 по 2.5м на лента/, а след тази точка на изток е с платно 6м/2 по 3м на лента/; процесната улица приключва при последната осова точка в източна посока/т.е. при о.т. 330а, бел. на Съда/, като е част от второстепенната улична мрежа и е обслужваща улица от VI-ти клас, като разделя кв.5 от кв.5б; на място има стълбове на Ч., разположени приблизително на територията на предвидения за премахване южен тротоар, като няма данни за законното поставяне на тези ел.стълбове, те и сервитутът на въздушните ел.проводи не са отразени и в КККР и в действащия ЧЗРП98г/ПУП03г; към Мотив.предложение няма опорен план и съгласуване с Ч., но те не са задължителни за този етап на проектирането; приложение следва да намерят чл.79 ал.2 и чл.80 от Наредбата, като е допустима промяна в

ширината на напречния профил или отделни размери, а при липса на подходящ типизиран напречен профил се прави индивидуално проектиране/като в случая/- препоръчително е симетричен напречен профил; в Н.-СО и в района няма одобрени Схеми на организация на движението по действащ план /а с тях се определя дали улицата е двупосочна, бел. на Съда/; проектните 4.5м платно позволяват две ленти по 2.25м, т.е. предложената улица също ще е двупосочна/може да се приеме, че и съществуващата по ЧЗРП98г също е двупосочна, предвид ширината на платното й/; относно обособеното пространство за пешеходно движение намират приложение чл.35 ал.1 и 2 от Наредбата- такова трябва да има, като чл.80 ал.2 може да се приложи- ако не се предвижда северния тротоар; видно от снимките, направени при огледа на вещите лица на 20.08.22г- процесната улица е черен път на терен; ОУП09г отразява само първостепенната улична мрежа и дори от графиката му не е видна процесната улица; ЗП98г предвижда застрояването в процесното УПИ да е на 3м отстояние от уличната рег.линия, като застрояването е предвидено със задължителна линия/а не ограничителна/- с исканото изменение отстоянието ще стане 5м/което пак ще е по-малко от бте метра отстояние за северното УПИ/; с ЧЗРП98г улицата в процесния участък е предвидена с 1метър по-гясна спрямо източния участък на същата улица, тъй като е съобразявано предвиденото през 1998г разширено застрояване в имота, северно от проц.участък- ПИ.237/доколкото проц.УПИ изобщо не е застроено/; по ЗП98г застрояването в северния ПИ.237 е на отстояние 6м от проц.участък, а за жалбоподателката е било 3м/сега се иска да стане 5м/; Мотив.предложение не предвижда промени в застрояването в процесното УПИ/по ПЗ98г/, като 5те метра отстояние, които ще се осигурят, надвишават мин.изискуемите 3м отстояние/осигурени са по РП98г/; ЧЗРП98г няма схеми на техн.инфраструктура, няма одобрен и специализиран кадастър, ел.стълбовете са поставени на терен преди ЧЗРП98г.

Видно от геодезическо заснемане, възложено от жалбоподателката/л.211/- в самото УПИ ХХ-236 по ЧЗРП98г/ПУП03г/ е разположен ел.стълб на Ч., втори стълб е разположен в обхвата на южния тротоар на проц.уличен участък по ЧЗРП98г, точно на границата между проц.УПИ и източното УПИ.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията, делегирани му от Кметът на СО съгл. Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.21г.

Заповедта е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Заповедта е издадена при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, като не са изяснени в пълнота всички относими факти и обстоятелства/нарушения по чл.35 и чл.36 ал.1 и ал.3 от АПК/ и е нарушено правото на защита на заявителя.Нарушенията са съществени, тъй като ако не бяха допуснати- актът би бил с различно от постановеното съдържание.Допуснатите проц.нарушения са обусловили частично и мат.незаконосъобразност на Заповедта/такава съществува и на собствено основание/, като съображенията на Съда за този извод са следните:

1/ Процесната улица е предвидена за първи път с ЧЗРП98г, като е потвърдена и през 2003г. от СОС. Тя не е реализирана и до момента /краят на устните състезания е на 14.12.22г/ - нито на терен/има само черен път/, нито е проведено отчуждаване, не са платени сметки по регулация. Проц. [улица] и на изток приключва с

о.т.330а/потвърдено от доп.СТЕ/. Още при проектирането ѝ през 1998г тя не е с хомогенен напречен профил- източната ѝ част е проектирана с ширина 9м/платното е 6м, 2 ленти по 3м/, а западната ѝ част/процесният участък/- е проектирана с ширина на 8м/платното е 5м, 2 ленти по 2.5м/. В проц.участък улицата е проектирана през 1998г по-тясна единствено и само, за да се обслужат интересите на северния УПИ I-237 и предвиденото със ЗП98г застрояване в него/разширено в посока проц.участък-спрямо застрояването по ЗП86г за това УПИ/. Още през 1998г проц.участък е бил проектиран нецелесъобразно - тъй като е разположен изцяло в южното УПИ на жалбоподателката, без да се взема площ от северното УПИ. На нея се осигурява по ЗП98г минималното отстояние на застрояването ѝ до проц.ул.регулация-3м, докато на северното УПИ се осигуряват 6м отстояние/т.е. по-голям преден двор/, т.е. два пъти повече осигурено отстояние. ЧЗРП98г не е предмет на това дело, но Съдът се спира на този въпрос, само за да подчертае, че съществуващата ул.регулация на проц.участък изначално е предвиждала нехомогенен напречен профил на тази нова улица, като същата е проектирана изцяло за сметка на имота на жалбоподателката/придобила го е през 1994г/. От 1998г до момента са изминали близо 25 години, като уличната регулация не е приложена от СО, но пък жалбоподателката **търпи ограничение в собствеността си вече 25 години.**

2/ **Ответникът не оспорва наличието на основания по чл.208 от ЗУТ** - жалбоподателката да иска изменение на неприложения ЧЗРП98г, потвърден от СОС през 2003г. Мотивът на ответника за отказ е, че се нарушава хомогенността на напречния профил на улицата, както и че предвиденото в Мотив.предложение премахване на южния тротоар в проц.участък не е безопасно за пешеходците. Както бе посочено по-горе: и ответникът и ОЕСУТ - по различен, но все неправилен начин определят къде свършва тази улица, т.е. в какви граници следва да се преценява хомогенност на напречния профил; напречният профил на тази [улица] като нехомогенен, като източният участък на тази улица и западната улица/предвидена още с РП86г/ са по-широки/те са 9м/ спрямо проц.участък/8м/; норм.уредба дава възможност/потвърдено от вещите лица/- за индивидуално проектиране като процесното/когато няма подходящ типов напречен профил/, както и за промени в отделни размери, когато условията го налагат; тепърва и други собственици в [населено място] ще инициират промяна в ЧЗРП98г на осн. чл. 208 от ЗУТ, ако на всеки се отказва с аргумент - нарушава се хомогенен участък, неприложеният ЧЗРП98г всъщност ще продължава да съществува -докато не се одобри нов план/това обезмисля възможността за собствениците да искат изменение по чл.208 вр. чл. 134 от ЗУТ и толерира незаконосъобразното поведение на СО/.

3/ С Мотив.предложение жалбоподателката **не иска отпадане на цялата улица или поне на участъка пред имота ѝ /а би могла да го поиска/, не иска и улицата да се проектира по-северно/така че да е спазен принципа за съразмерност по чл.6 от АПК и северното УПИ също да е засегнато, при това колкото нейното/. С Мотивираното предложение се иска само да се приложи минималния възможен размер за ширина на улицата по чл.80 ал.2 от Наредбата- улицата да е широка 6м, от които 4.5м да са платно/2 ленти по 2.25м/, а останалите 1.5м да са предвидени за движение на пешеходци. Всъщност единственият недостатък на Мотивираното предложение е, че предвиденият северен тротоар следва да е пешеходна алея/т.е. на нивото на платното/, за да се приложи цяляната хипотеза на чл.80 ал.2 от Наредбата. **Ответникът изобщо не е установил, че точно това е единственият****

недостатък на Мотив.предложение/а той може да се отстрани много лесно, чрез лека корекция/. **Вместо да даде указания** в тази насока, ответникът направо е постановил отказ- без да установи същинския проблем и позовавайки се на несъществуващи основания за отказ. След като **чл.80 ал.2 от Наредбата предвижда възможност за проектиране на улица без тротоар**, то значи законодателят е преценил, че в малко населено място/каквото е [населено място]/- това не застрашава безопасността на пешеходците.Ако ответникът беше установил проблема и беше дал нужното указание, заявителката щеше да направи лека корекция/да предвиди северна пешеходна алея вместо северен тротоар/ и отдавна да е приключило адм.производство с издаване на положителен адм.акт по заявлението.

4/ Мотив.предложение отговаря на изискванията на ЗУТ относно лице и площ на новото УПИ на жалбоподателката, съдържа задължителните за този етап на проектиране части/опорен план не е сред тях/, като данни за местоположението на съществуващата техн.инфраструктура изобщо не съществуват/за да се отразят в Мотив.предложение/ - нито под формата на схеми на техн.инфраструктура към ЧЗРП98г, нито е одобрена специализирана КККР/в която да е отразена съществуващата ел.инфраструктура/.Става видно от представено от жалбоподателката геод.заснемане, че един ел.стълб е разположен в самото УПИ на жалбоподателката/в границите му и по ЧЗРП98г и по-широките по РП86г/, т.е. **ел.инфраструктурата е изградена незаконосъобразно в нейния имот**/не се откриват данни за законосъобразно изграждане-потвърдено от доп.СТЕ/. И вторият ел.стълб, разположен на мястото на предвидения с ЧЗРП98г южен тротоар- при положение, че ул.регулация не е приложена и няма отчуждаване, също се явява разположен незаконосъобразно в нейния имот/на границата му с източното УПИ/. След като ул.регулация от 1998г не е приложена, **целият проц.участък от ул.регулация е площ, собственост все още на жалбоподателката**/влиза в границите на нейното УПИ V-236 по РП86г/.

Заради незаконосъобразното произнасянето на ответника, жалбоподателката продължава да търпи ограничения в собствеността си.Коеето води до извод за нарушена цел на закона/ЗУТ/ и превратно упражняване на власт от страна на органа -вместо СО да приложи ул.регулация от 1998г/03г или да одобри нов план, пречатства неоснователно и по всякакви начини собствениците да се ползват пълноценно от имотите си.

За пълнота на изложението Съдът ще посочи и следното:

ОУП09г дава по-добри възможности за застрояване спрямо ЧЗРП98г/но жалбоподателката не иска изменение на ЗП98г, т.е. целта ѝ не е по-голямо застрояване/.ОУП по-принцип не предвижда второстепенна улична мрежа, респ. ОУП09г не предвижда проц.улица/дори не е отразена за сведение в графиката му/.ОУП по принцип не предвижда дали улиците да са двупосочни или не/това се прави със Схема за организацията на движението, а такава няма одобрявана за проц.улица по ЧЗРП98г/. Мотив.предложение също предвижда двупосочно движение/каквото **фактически** предвижда и ЧЗРП98г за тази улица/.

Заповедта следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне-в сроковете по ЗУТ и АПК, при което ответникът следва първо да **обездвижи**

заявлението и да даде на заявителя указание- да представи в указан срок преработено Мотив.предложение/което да отговаря на чл.80 ал.2 от Наредба № РД-02-20-2/17г/.След което да се произнесе по същото по същество, като вземе предвид указанията по тълкуването и прилагането на закона,дадени по-горе.

При този изход на спора, на жалбоподателката се дължат разноски по чл.143 от АПК-10лв дър.такса и общо 1918лв за експертизи, общо доказани разноски-1928лв. Претендират се със списъка на разноските и 1250лв адв.хонорар/оспорен като прекомерен/, но по делото **няма доказателства нито за договорен, нито за платен адв.хонорар от жалбоподателката/пълномощните са без посочен хонорар/.**

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РА50-179/01.04.21г на Гл.Архитект на СО, по жалба вх.№ САГ19-ГР00-2278-/4/21.05.21г на Д. К. В. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Гл.Архитект на СО за ново произнасяне по Заявление вх.№ САГ19-ГР00-2278/**17.10.19г**, съгласно задължителните мотиви по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, **в сроковете по ЗУТ и АПК.**

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на Д. К. В. от [населено място] сумата от 1928лв, представляваща разноските по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението с касационна жалба пред ВАС.

Съдия: