

# РЕШЕНИЕ

№ 2968

гр. София, 29.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав,** в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **7881** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2 от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "ХПП Груп" ЕООД - [населено място], [улица], ЕИК:[ЕИК], срещу Решение № ПО-77/30.07.2024 г. на и.д. Директор на ТД на НАП-гр.С., с което е оставена без уважение жалбата на оспорващия против Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№ С240022-023-0002138/ 17.07.2024 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.С..

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, необосновано и неправилно. С оглед на това се иска отмяна на решението и на издаденото ПНОМ. Подателят ѝ излага довод за липса на мотивирано искане за издаване на постановлението, като излага подробни съображения. В с.з. жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът – Директор на ТД на НАП-гр.С., чрез юк.Й. оспорва жалбата като я счита за неоснователна и недоказана и моли Съда да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-София град, след като обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, становищата на страните, и след направената служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно изискванията на ДОПК, намери следното:

Оспореният акт е връчен на дружеството-жалбоподател на 01.08.2024 г. /л.22/, а жалбата е депозирана на 05.08.2024 г. с вх.№ 53-06-8321 /л.4/, в законоустановения

срок за оспорване и при наличието на правен интерес от оспорване на акта, поради което се явява процесуално допустима.

Съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

Със ЗВР № Р-22220423007660-020-001/20.12.2023 г., издадена от орган по приходите при ТД на НАП [населено място], спрямо жалбоподателя е образувано ревизионно производство за установяване на корпоративен данък за 2022 г. и ДДС за същия период /л.47/.

Във връзка с образуваното ревизионно производство ръководителят на ревизията е отправил до дирекция "Събиране" в ТД на НАП-гр.С. Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ № Р-22220423007660-039-001/30.05.2024 г. /л.46/. Въз основа на отправеното искане е издадено ПНОМ на основание чл.121, ал.1 ДОПК изх.№ С240022-023-0001620/31.05.2024 г. от Д. Р., гл.публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.С. /л.40/. Със същото на "ХПП Груп" ЕООД е наложен запор общо в размер на 5 650 лв., считано към 30.05.2024 г. върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, включително по депозити, както и на вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите и суми, предоставени на доверително управление, находящи се в "Юробанк България" АД. ПНОМ е връчено на дружеството-жалбоподател на 31.05.2024 г.

Запорно съобщение на основание чл.202, ал.1-ал.7 ДОПК изх.№ С240022-003-0031466/31.05.2024 г. е връчено на "Юробанк България" АД на 31.05.2024 г. /л.42/. С него е наложен запор върху банковата сметка на "ХПП Груп" ЕООД на 31.05.2024 г., както и че върху същата има предишно наложени запори.

Със ЗИЗВР № Р-22220423007660-020-002/28.12.2023 г. е изменен обхватът на ревизията, като е определено за ревизията да обхване задължения по ЗДДС за периода от 01.10.2022 г. до 28.02.2023 г. Със ЗИЗВР № Р-22220423007660-020-003/01.04.2024 г. е изменен обхватът на ревизията, като е определено за ревизията да обхване задължения за корпоративен данък за 2022 г., 2018 г. и 2020 г.

Със Заповед № Р-22220423007660-023-001/11.06.2024 г. на основание чл.34, ал.1, т.5 ДОПК вр. постъпила Молба вх.№ Р-22220423007660-057-001-И/07.06.2024 г. от "ХПП Груп" ЕООД и поради установени обстоятелства по чл.34, ал.1 и ал.2 ДОПК, ревизионното производство е спряно считано от 11.06.2024 г. за срок до 11.07.2024 г. Със Заповед № Р-22220423007660-143-001/11.07.2024 г. е възобновено производството по извършване на ревизия, считано от 11.07.2024 г. На 15.07.2024 г. е издаден РД № Р-22220423007660-092-001/15.07.2024 г., с който е предложена установена дължима сума от дружеството 44 290.76 лв. /колона 11/.

Ръководителят на ревизията е отправил до дирекция "Събиране", ТД на НАП-гр.С. Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПНПОМ № Р-22220423007660-039-002/15.07.2024 г. В същото са изложени следните мотиви, налагащи предприемане на мерки за предварително обезпечаване: в хода на ревизията са установени данни за преобладаващи разплащания в брой и чрез прихващане; установени са отчетени разходи, несвързани с дейността; установени са данни за приспаднат данъчен кредит по реда на ЗДДС без да е извършен реална доставка. Посочено е още, че ревизираното лице притежава ППС, съгласно приложени справки от № 1 до № 5 /обр. от СД-41 до СД-45/ за активи и декларация за ликвидни и изискуеми задължения /обр. СД-46/. До задълженото лице е изпратено

ИПДПОЗЛ № Р-22220423007660-040-001/21.12.2023 г., връчено му по електронен път на 02.01.2024 г. с приложени образци на документи. Същите са представени от "ХПП Груп" ЕООД на 04.01.2024 г. и се съдържат в pdf файл, към искането за налагане на ПНОМ. Посочено е в заключение, че очакваният размер на задълженията, които ще бъдат допълнително установени с ревизионния акт и ще подлежат на внасяне е, както следва: корпоративен данък по Р-22220423007660-039-001 – главница 5 000 лв. и лихва в размер на 650 лв.; ДДС 15 500 лв., ведно с лихва, изчислена към 12.07.2024 в размер на 2 715 лв. и корпоративен данък 18 420 лв., ведно с лихва, изчислена към 12.07.2024 в размер на 5 460 лв. /л.31/.

Въз основа на искането е издадено ПНОМ изх.№ С240022-023-0002138/17.07.2024 г. от Д. Р., гл.публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.С., с което на основание чл.121, ал.1 ДОПК е наложен заповор общо в размер на 38 640 лв., считано към 12.07.2024 г. на "ХПП Груп" ЕООД върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, включително по депозити, както и на вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите и суми, предоставени на доверително управление, находящи се в "Юробанк България" АД. ПНОМ е връчено на "ХПП Груп" ЕООД на 17.07.2024 г. /л.27/.

Запорно съобщение на основание чл.202, ал.1-ал.7 ДОПК изх.№ С240022-003-0042141/17.07.2024 г. е връчено на "Юробанк България" АД на 18.07.2024 г., като към момента на издаване на Решение № ПО-77/30.07.2024 г. отговор от банката не е постъпил /л.29/.

"ХПП Груп" ЕООД е обжалвало издаденото ПНОМ изх.№ С240022-023-0002138/17.07.2024 г. С Решение № ПО-77/30.07.2024 г. на и.д. Директор на ТД на НАП-гр.С. жалбата е оставена без уважение. Доводът на липса на мотивирано искане за издаване на ПНПОМ са приет за неоснователен. Посочено е, че публичният изпълнител, в условията на обвързана компетентност, възприема доводите на ревизорите за предполагаемия размер на бъдещите публични задължения. Тъй като в процесния случай този предполагаем размер надвишава стойността на активите на дружеството, събирането на публичното задължение, без налагането на ПОМ и при липса на други активи, които да обезпечат очакваното задължение, ще бъде затруднено значително.

В хода на съдебното производство бяха представени следните писмени доказателства: от ответника в с.з. на 31.10.2024 г. - РД № Р-22220423007660-092-001/15.07.2024 г.; справка за общите задължения на "ХПП Груп" ЕООД /л.100/.

При така установените факти, Съдът достигна до следните правни изводи:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган – и.д. Директор на ТД на НАП-гр.С., за което е представена Заповед № 1149/15.04.2024 г., издадена от Изпълнителен директор на НАП /л.23/. Постановено е в рамките на установения в чл.197, ал.1 ДОПК срок от получаване на жалбата, като в него са изложени подробни съображения, основани на приетите за установени факти, мотивирали органа да потвърди обжалваното постановление. При издаването не са допуснати нарушения на материалния закон и съществено нарушение на административно производствените правила.

Съгласно чл.197, ал.3 ДОПК съдът отменя обезпечителната мярка, ако: а) длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; б) не съществува изпълнително основание; или в) не са

спазени изискванията за налагане предварителните обезпечителни мерки по чл.121, ал.2 и чл.195, ал.5 ДОПК.

Съдът констатира, че първото отменително основание по чл.197, ал.3, пр.1 ДОПК в конкретния случай не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото от "ХПП Груп" ЕООД са представени доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложения съгласно чл.121, ал.1 ДОПК заповест за вземанията му от банки.

Второто отменително основание по чл.197, ал.3, пр.2 ДОПК в случая също не е приложимо. Спорните обезпечителни мерки са предварителни по чл.121, ал.1 ДОПК за обезпечаването на бъдещо публично вземане към жалбоподателя. За налагането им изпълнително основание по чл.209, ал.2, т.1-8 ДОПК не се изисква и затова неговата липса не обуславя отмяната им. Общото правило по чл.195, ал.1 ДОПК, предвиждащо, че подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания, важи за окончателните обезпечителни мерки, които се налагат въз основа влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение акт за установяване на публично вземане, който представлява изпълнително основание по чл.165 ДОПК. Това общо правило се дерогира от специалния чл.121, ал.1, пр.1 ДОПК, който изрично позволява предварителни обезпечителни мерки да се налагат в хода на ревизията за подлежащите на установяване задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски преди ревизионен акт за тях да е издаден като изпълнителен титул.

Не е налице и третото отменително основание. Спорните предварителни обезпечителни мерки са наложени при стриктно спазване на изискванията на чл.121, ал.1 ДОПК.

Съгласно чл.121, ал.1 ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. ПНОМ е издадено в съответствие с чл.121, ал.1 ДОПК, а именно: от публичния изпълнител, в хода на висящо ревизионно производство, по мотивирано искане на орган по приходите, с цел да се предотвратят сделки и действия по разпореждане с имуществото на ревизираното дружество, които биха довели до невъзможност събирането на публични държавни вземания. Съгласно чл.121, ал.3 ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършването от ревизираното лице дейност. Съдът намира, че не е нарушена разпоредбата на чл.121, ал.3 ДОПК, в който смисъл са изложени мотиви в обжалваното решение, които се споделят и от Съда. Разпоредбата на чл.121, ал.3 ДОПК следва да бъде тълкувана съобразно систематичното ѝ място, като се държи сметка на засиления държавен интерес, регламентиран в чл.121, ал.1 ДОПК: за събирането на публични държавни вземания. От друга страна всяко обезпечение неминуемо води до накърняване на имуществената сфера на засегнатото лице, поради което при наличието на съответно имущество, нормата на чл.121, ал.3 ДОПК предвижда налагането избирателно на тези обезпечителни мерки, които не препятстват, или не водят до спиране на дейността на лицето.

В случая, при извършената проверка е установено следното по отношение на дружеството-жалбоподател: в хода на ревизията са установени данни за преобладаващи разплащания в брой и чрез прихващане; установени са отчетени разходи, несвързани с дейността; установени са данни за приспаднат данъчен кредит по реда на ЗДДС без да е извършен реална доставка. Посочено е още, че ревизираното лице притежава ППС, съгласно приложени справки от № 1 до № 5 /обр. от СД-41 до СД-45/ за активи и декларация за ликвидни и изискуеми задължения /обр. СД-46/. В хода на ревизията до задълженото лице е изпратено искане, връчено по електронен път с приложени образци на документи. Същите са представени от "ХПП Груп" ЕООД на 04.01.2024 г. и се съдържат в pdf файл.

Не е основателно възражението, че липсва обезпечителна нужда. При вдигане на запора вземането на фиска остава необезпечено, липсват гаранции, че същото ще бъде събрано. В хода на ревизионното производство са установени задължения, които то не е декларирало, а органите по приходите считат, че са дължими, освен това е констатирано, че сделките са извършвани с друго рисково дружество-доставчик. Налагането на запор до размера на очакването публично вземане по сметката, посочено от дружеството и по негова изрична писмена молба, Съдът намира, че не е в нарушение на разпоредбата на чл.198, т.3 и чл.195, ал.7 ДОПК.

Очакваният размер на задълженията, които ще бъдат допълнително установени с ревизионния акт и ще подлежат на внасяне е, както следва: корпоративен данък по Р-22220423007660-039-001 – главница 5 000 лв. и лихва в размер на 650 лв.; ДДС 15 500 лв., ведно с лихва, изчислена към 12.07.2024 г. в размер на 2 715 лв. и корпоративен данък 18 420 лв., ведно с лихва, изчислена към 12.07.2024 г. в размер на 5 460 лв. Предвид на което е приложена обезпечителната мярка по чл.198, т.3 ДОПК - запор върху сметките на длъжника.

С оглед горното, прилагането на процесната обезпечителна мярка се явява допустимо и законосъобразно, с оглед засиления обществен интерес, презюмиран от разпоредбата на чл.121, ал.1 ДОПК.

В производството по чл.197 ДОПК приходните органи, както и Съдът, не могат да преценяват изводите на ревизиращите органи относно размера и дължимостта на установените публични задължения, с оглед на което доводите на жалбоподателя досежно размера на вземането са неоснователни. Преценката в обезпечителното производство се ограничава до това дали е налице обезпечителна нужда и дали ще се затрудни събирането на бъдещото публично вземане, като обезпечителната мярка не следва да води до сериозно възпрепятстване дейността на лицето (чл.121, ал.3 ДОПК).

Съдът приема за правилни изводите в обжалваното решение, че наложените предварителни обезпечителни мерки са законосъобразни, при наличие на предпоставките по чл.121, ал.1 ДОПК, както и, че същите не водят до сериозно възпрепятстване дейността на ревизираното лице. От друга страна същото има възможност да иска разрешаване на неотложни плащания във връзка с дейността му – чл.229, ал.1 ДОПК, или ако разполага с други активи, годни да обезпечат предполагаемото задължение, да поиска замяна на наложените обезпечителни мерки по реда на чл.199 ДОПК. В тази насока в обжалваното решение са изложени обстоятелствени мотиви, които се споделят и от Съда. В сезиращата съда жалба се повтарят отново доводите, развити в жалбата пред решаващия орган, които са обсъдени в обжалваното решение и са приети за неоснователни, като Съдът намира изложените в

решението мотиви за правилни и обосновани.

С оглед на горното Съдът прецени жалбата за неоснователна и като такава следва да я отхвърли.

Ответникът претендира своевременно присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което според изхода на спора е основателно е следва да се уважи. Жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. на основание чл.78, ал.8 ГПК вр. чл.37, ал.1 ЗПП и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.197, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ХПП Груп" ЕООД - [населено място], [улица], ЕИК:[ЕИК], срещу Решение № ПО-77/30.07.2024 г. на и.д. Директор на ТД на НАП-гр.С., с което е оставена без уважение жалбата на оспорващия против Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх.№ С240022-023-0002138/17.07.2024 г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП-гр.С..

ОСЪЖДА "ХПП Груп" ЕООД - [населено място], [улица], ЕИК:[ЕИК], да заплати на ТД на НАП-гр.С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. /сто лева/.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: