

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4000** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОУ „В. Л.”, представлявано от И. Пещенски, редовно призован, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Н. М., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за защита от дискриминация /КЗД/, редовно призован, за него – процесуален представител С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Г. Х., редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбите и административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично/ - Поддържам жалбата си и оспорвам жалбата на училището. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

Г-ЖА С. - Оспорвам и двете жалби. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично/ – Представям като доказателство по делото искова молба към Районен съд – Бяла Слатина.

Г-ЖА С. – Не се противопоставям да се приеме исковата молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от жалбоподателя М..

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично/ – Моля да уважите жалбата ми и да отмените решението на КЗД. С решението на Комисията аз не само, че съм ошетен, а и са нарушени и моите човешки права. В хода на делото на Комисията се доказва, че колегата Д., че е жител на [населено място] и това също е оспоримо. Много лично беше постъпено и унизително бях пренебрегнат в качеството ми на учител.

Г-ЖА С. – Моля да отхвърлите и двете жалби и потвърдите решението като правилно и обосновано. Аргументите, които се излагат в жалбата на г-н М. са необосновани. Проведеният конкурс не касае производството пред Комисията, тъй като тя не е орган, който компетентно да може да отговори на исканията в жалбата на същия. Решението е обосновано в тази част. По отношение на жалбата на ОУ „В. Л.“, считам доводите за неверен извод, че е нарушен чл. 14 от ЗЗДискр., за необосновани и не се излагат никакви аргументи в подкрепа на защитната теза и фактите, които се излагат. КЗД е прегледала щателно всички доказателства и е преценила, че лица, които заемат сходни длъжности са поставени при неравностойно заплащане, обстоятелство, което е в противоречие с нормативния текст. Именно поради това Комисията е установила, че за наличие на такава дискриминация, респективно е използвала една от възможностите предвидена в Закона, да препоръча на основание чл. 47 от ЗЗДискр. да не допуска в бъдеще съответното нарушение. Днес наведените аргументи от жалбоподателя М., че това изявление на КЗД е обидно, считам, че е неоснователно, доколкото така е по закон.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: