

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в закрито заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **2694** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 ДОПК

Образувано е по повод жалба с вх. № 20574 от 02.07.2019 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 53 – 04 – 634 от 05.06.2019 г. по описа на Дирекция „ОДОП“ С., подадена от А. Н. А., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица] срещу Ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 10180 – 03500 – 091 – 001 от 05.02.2019 г., издаден от Ф. С. Й., на длъжност Началник сектор, възложил ревизията и Г. А. П., на длъжност Главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с решение № 767 от 07.05.2019 г. на директор на Дирекция „ОДОП“ С..

Делото се разглежда повторно от състав на АССГ. Постановено е Решение № 2656 от 14.03.2023 г. на ВАС по административно дело № 1337 / 2021 г., с което е отменено Решение № 6689 от 24.11.2020 г., постановено по административно дело № 7549 / 2019 г. Това означава, че съдът трябва да съобрази разпоредбата на чл. 226, ал. 1 – 3 АПК. Тя гласи, че първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото (чл. 226, ал. 1 АПК). При новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд. (чл. 226, ал. 2 АПК) Съдът се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд. (чл. 226, ал. 3 АПК).

В тази насока в отменителното решение на ВАС са дадени конкретни указания за попълване на делото с писмени доказателства. Съгласно чл. 224 АПК указанията на ВАС по тълкуването и прилагането на закона са задължителни при по-нататъшното разглеждане на делото. Указанията относно последващото разглеждане на делото са да бъде задължен ответникът да представи липсващата заповед в административната

преписка, а именно Заповед № 6898 от 05.06.2018 г., за да се установи кой е издателят на тази заповед при съобразяване на разпоредбата на чл. 56, във връзка с чл. 57 ЗДСл., като в тази връзка да се извърши обективна преценка дали е трябвало да се издава изрична заповед от директора на ТД на НАП за заместването на Ф. Й. от В. В. извън заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК № РД – 01 – 803 / 07.06.2017 г. и едва след като попълни в цялост административната преписка, съдът да се произнесе по валидността на ревизионния акт предвид направеното изрично възражение от жалбоподателя. Ако се установи, че РА е валиден, едва тогава съдът да постанови решението си по съществуващото на спора.

На практика ВАС указва да се извърши анализ по отношение на това, дали законосъобразно е определено В. В. да замества Ф. Й. за времето от 11.06.2018 г. до 15.06.2018 г. включително – и двете на длъжност началник сектор „Ревизии“ при дирекция „Контрол“ – на основание чл. 84, ал. 2 ЗДСл. Според ВАС този анализ е възможен само при попълване на делото със Заповедта, с която на Р. Я. е разрешен платен отпуск за дати 14.06.2018 г. и 15.06.2018 г.

По изложените съображения съдът счита, че трябва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание като се призват страните. На ответника трябва да бъдат дадени изрични указания да представи по делото Заповед № 6898 от 05.06.2018 г., с която е разрешен платен отпуск на Р. Я., за да се установи кой е издателят на тази заповед при съобразяване на разпоредбата на чл. 56, във връзка с чл. 57 ЗДСл.

Воден от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 6 юни 2023 г. от 10:30 часа, за когато да се призват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 154, ал. 1 от АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК като жалбоподател: А. Н. А., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица];

като ответник: Директор на Дирекция “ОДОП” при ЦУ на НАП [населено място].

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 от АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до съдебното заседание да представи писмени доказателства, съобразно указанията на ВАС, а именно: Заповед № 6898 от 05.06.2018 г., с която е разрешен платен отпуск на Р. Я., за да се установи кой е издателят на тази заповед при съобразяване на разпоредбата на чл. 56, във връзка с чл. 57 ЗДСл. Заповедта да се представи в оригинал.

При неизпълнение в срок ще бъде наложена глоба по реда на чл. 91, ал. 1 вр. чл. 89, т. 2 от ГПК и съдът ще се произнесе при наличните доказателства, приложени с административната преписка по делото.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 от АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Преписи от определението да се връчат на страните на основание чл. 138 от АПК, вр. §2 ДР на ДОПК.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК,
вр. § 2 ДР на ДОПК.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: