

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **269** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. П. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. и адв. К., с представено днес пълномощно, преупълномощени от адв. В., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 09.02.2023 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА писмен отговор, депозиран от ответника на 01.03.2023 г., в който е изложено становище по същество на спора. Направено е искане за присъждане на разноски и възражение за прекомерност при евентуална претенция за разноски от страна на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 23.03.2023 г. от жалбоподателя, с която, във връзка с издаденото му съдебно удостоверение, е представил писмени документи.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на процесуалния представител на ответника.

АДВ. К.: Поддържам жалбата, молбата от 23.03.2023г., както и представените с тях писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Представяме и моля да приемете справка за платежни сметки на физическо лице, справка за наложени запори по банкови сметки, както и 2 броя разпореждания от 17.03.2023 г. на публичен изпълнител Ц. С., с които са изтеглени суми от две сметки на жалбоподателката в лева и евро една седмица преди откритото съдебно заседание, както и депозираните във връзка с тях жалби, спрямо извършените разпределения. Считаме, че извършените действия по принудително изпълнение, една седмица преди откритото заседание, се явяват незаконосъобразни, тъй като са преждевременни. Нямаме доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Да се приемат писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молбата му от 23.03.2023г. Възразявам да бъдат приети днес представените от процесуалните представители на жалбоподателя документи, тъй като същите не са по предмета на настоящото производство, а са предмет на ново такова.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и с молбата на жалбоподателя от 23.03.2023 г. писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА днес представените от страна на процесуалните представители на жалбоподателката писмени документи, като по отношение на тяхната относимост съдът ще се произнесе по същество на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което изцяло да отмените решението на директора на ТД на НАП-гр. С.. Считаме същото за незаконосъобразно. Процесните вземания са погасени по давност. Видно от представената справка от „Българо-американска кредитна банка“ АД забор на вземания по сметка на

жалбоподателката не е налаган, доколкото същата никога не е имала открита банкова сметка в тази банка. Предвид, че ответникът не сочи други доказателства, които биха могли да установят прекъсване на изтекла погасителна давност за процесните вземания считаме, че към 17.11.2022 г., когато е подадено възражението за погасяване на давност, същото е било основателно и следва да бъде уважено. Моля да ни предоставите срок за писмена защита. Претендираме присъждане на разноски, за което представяме списък.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на териториалния директора на НАП като правилно и законосъобразно по мотивите, изложени в него. Искам още веднъж да подчертая, че в разпоредбите на ДОПК, касаещи давността, законодателят прави разлика между налагане на обезпечителни мерки и предприемане на действия по принудително изпълнение, като в първия случай давността се спира, а във втория се прекъсва. В настоящия случай са налице доказателства, че действие по принудително изпълнение са предприети, независимо че обезпечителна мярка не е наложена. Считам, че това действие е прекъснало давността и към момента на възражението същата не е изтекла. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като считам, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: